



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
 ΝΟΜΟΣ ΚΥΚΛΑΔΩΝ  
 ΔΗΜΟΣ ΠΑΡΟΥ  
 ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ  
 ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ  
 ΓΡΑΦΕΙΟ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ ΚΑΙ Ν.Π.Δ.Δ

ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ  
 ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αρ.Πρωτ.: 14862/15-10-2014  
 Απόσπασμα από το  
 17/2014 πρακτικό συνεδρίασης της  
 Οικονομικής Επιτροπής

### Απόφαση 165/2014

Θέμα: Εξέταση της με αρ.πρωτ.:12133/26-08-2014 ένστασης της εταιρείας «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ (ENVIRONMENTAL SERVICES A.E.» κατά του με αρ.πρωτ.: 11743/20-08-2014 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ Νο 1 της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμών αξιολόγησης των προσφορών και εισήγησης για ανάθεση, καθώς και εισήγησης για απευθείας ανάθεση Προμηθειών, που αφορά τον ανοικτό διαγωνισμό: «Προμήθεια εξοπλισμού ΧΥΤΑ Πάρου – Αντιπάρου».

Στην Πάρο σήμερα την 6<sup>η</sup> Οκτωβρίου 2014 ημέρα Δευτέρα και ώρα 13:00 συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δ-Πάρου στο Δημοτικό Κατάστημα στην Παροικία κατόπιν της με αρ.πρωτ.: 14142/02-10-2014 έγγραφης πρόσκλησης του Προέδρου της, σύμφωνα με το άρθρο 75 του ν. 3852/2010 για συζήτηση και λήψη αποφάσεων στα αναφερόμενα σε αυτή, θέματα ημερήσιας διάταξης.

Πριν από την έναρξη της συνεδρίασης ο Πρόεδρος της Επιτροπής διαπίστωσε ότι σε σύνολο επτά μελών ήταν παρόντα έξι μέλη:

<b>Παρόντες</b>		<b>Απόντες</b>	
Κωβαίος Μάρκος	Πρόεδρος	Πατέλης Άγγελος	Μέλος
Χριστόφορος Χρήστος	Μέλος		
Γκόκας Αλέξιος	Μέλος		
Βλαχογιάννης Χρήστος	Μέλος		
Πετρόπουλος Ιωάννης	Μέλος		
Ρούσσος Βατίστας	Μέλος		

Διαπιστωμένης νόμιμης απαρτίας ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και εισηγήθηκε το **8ο** θέμα ημερήσιας διάταξης αναφερόμενος στη με αρ.πρωτ.:12133/15-09-2014 ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού αξιολόγησης των προσφορών και εισήγησης για ανάθεση, καθώς και εισήγησης για απευθείας ανάθεση Προμηθειών, (όπως αυτή συγκροτήθηκε κατόπιν του από με αρ.πρωτ.: 8997/02-07-2014 πρακτικού διενέργειας δημόσιας κλήρωσης, με τη με αρ. 97/2014 (ΑΔΑ: ΩΕ6ΟΩΞΓ-2Ξ6) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής), με την οποία διαβιβάζονται συνημμένα:

α) το με αρ.πρωτ.: 11743/20-08-2014 ΠΡΑΚΤΙΚΟ Νο 1 του διαγωνισμού της 21<sup>ης</sup> Ιουλίου 2014 για την προμήθεια που αφορά στο αντικείμενο του θέματος και  
 β) η με αρ. πρωτ.:12133/26-08-2014 υποβληθείσα ένσταση της εταιρείας «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ (ENVIRONMENTAL SERVICES A.E.» κατά του ανωτέρου Πρακτικού Νο 1.

Με τη με αρ. 117/14-04-2014 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Πάρου εγκρίθηκαν τα τεύχη δημοπράτησης όπως αυτά συντάχθηκαν από τη Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών (με αρ. 2/2014 μελέτη) και προκηρύχθηκε δημόσιος ανοικτός διαγωνισμός.

Με τη με αρ.55/2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής καθορίστηκαν οι όροι του διαγωνισμού του Υποέργου 1 με τίτλο: Προμήθεια εξοπλισμού ΧΥΤΑ Πάρου –Αντιπάρου. Ο συνολικός ενδεικτικός προϋπολογισμός της ανέρχεται στο ποσό των 911.760,00 € (συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 16%) για την οποία έχει εγγραφεί αντίστοιχη πίστωση στον Κ.Α. 20-7341.001 του προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2014 Δήμου Πάρου (με αρ. 41/04-04-2014 (Α.Δ.Α.: ΒΙΗΔΩΞΓ-ΖΡ6) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής περί έγκρισης ανάληψης υποχρέωσης, δέσμευσης και ψήφιση διάθεσης της πίστωσης), και αναλύεται ως ακολούθως:

**ΤΜΗΜΑ 1:** «Προμήθεια ενός (1) κάδου θραυστήρα, ενός (1) κάδου κόσκινου και ενός (1) ηλεκτρομαγνήτη διαχωρισμού». Προϋπολογισμός με ΦΠΑ 139.200,00 €.

**ΤΜΗΜΑ 2:** «Προμήθεια ενός (1) ερπυστριοφόρου εκσκαφέα με κάδο και σφυρί». Προϋπολογισμός με ΦΠΑ 243.600,00 €.

**ΤΜΗΜΑ 3:** «Προμήθεια ενός (1) τεμαχιστή ογκωδών αντικειμένων και ενός (1) τεμαχιστή δευτερογενούς θραύσης». Προϋπολογισμός με ΦΠΑ 528.960,00 €.

Σύμφωνα με το ανωτέρω αναφερόμενο με αρ.πρωτ.: 11743/20-08-2014 ΠΡΑΚΤΙΚΟ Νο 1 οι υποβληθείσες προσφορές, κατά σειρά κατάθεσης, των διαγωνιζόμενων εταιρειών ήταν οι κάτωθι:

1) **ΕΡΓΟΝ ΤΖΑΝΙΔΑΚΗΣ Ε.Π.Ε.**

Λ. Αθηνών 393 Αιγάλεω

2) **ΕΙΣΑΓΩΓΗ & ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΥΣΗ ΧΩΜΑΤΟΥΡΓΙΚΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΓΙΟΥΝΙΤΡΑΚ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ δ.τ. UNITRACK Α.Ε.Ε.**

18° χλμ. Ε.Ο. Αθηνών - Κορίνθου Ασπρόπυργος Αττικής

3) **ΤΣΕΚΟΥΡΑΣ Α.Ε.**

Ιερά οδός 83 Αθήνα

4) **ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Ε.Σ. Α.Ε.**

Αιόλου 67-10559 Αθήνα

5) **ΑΦΟΙ ΣΙΒΡΗ Ο.Ε.**

**ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ – ΔΟΜΙΚΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ**

6° χλμ. Ε.Ο. Θεσσαλονίκης – Αθηνών Καλοχώρι - Θεσσαλονίκη

Παρόντες στην ανοικτή συνεδρίαση ήταν και οι κάτωθι νόμιμοι εκπρόσωποι των ανωτέρω διαγωνιζόμενων εταιρειών:

1) Σιβρής Π. Αριστοτέλης, νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας ΑΦΟΙ ΣΙΒΡΗ Ο.Ε.

2) Παπαδάκης Ι. Γεώργιος, νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Ε.Σ. Α.Ε.

3) Λεονταράκης Γ. Κοσμάς, νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας ΕΙΣΑΓΩΓΗ & ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΥΣΗ ΧΩΜΑΤΟΥΡΓΙΚΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΓΙΟΥΝΙΤΡΑΚ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ δ.τ. UNITRACK Α.Ε.Ε.

Η επιτροπή διενέργειας του Διαγωνισμού προέβη στην αποσφράγιση των ενιαίων κυρίως φακέλων των προσφορών και έλεγξε για την ύπαρξη (σε κάθε ενιαίο κυρίως φάκελο) τουλάχιστον τριών επιμέρους φακέλων, ήτοι: ενός μόνον επιμέρους φακέλου με την ένδειξη «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», τουλάχιστον ενός επιμέρους φακέλου με την ένδειξη «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» και τουλάχιστον ενός επιμέρους φακέλου με την ένδειξη «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», τους οποίους αρίθμησε εξωτερικά με τον ίδιο αύξοντα αριθμό (του ενιαίου κυρίου φακέλου προσφοράς).

Οι τουλάχιστον δύο σφραγισμένοι επιμέρους φάκελοι κάθε προσφοράς που βρίσκονται μέσα στον ενιαίο κυρίως φάκελο και περιέχουν την τεχνική και την οικονομική προσφορά αντίστοιχα, παρέμειναν σφραγισμένοι και παραδόθηκαν στην Υ.Δ.Δ. προκειμένου να αποσφραγιστούν την ημερομηνία και την ώρα που θα οριστεί αρμοδίως.

Στη συνέχεια η επιτροπή διενέργειας του Διαγωνισμού προέβη στην αποσφράγιση των επιμέρους φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, κατέγραψε τους προσφέροντες ανά ΤΜΗΜΑ της Πράξης καθώς και τα δικαιολογητικά όλων των προσφορών.

Κατόπιν, αφού έλεγξε την ορθότητα και την πληρότητα των δικαιολογητικών (συμπεριλαμβανομένων και των κριτηρίων Ποιοτικής Επιλογής) που υποβλήθηκαν γνωμοδότησε (ανά ΤΜΗΜΑ) για αυτούς που συνεχίζουν στην επόμενη φάση του διαγωνισμού και για αυτούς που αποκλείονται ως εξής:

**Τμήμα 1: «Προμήθεια ενός (1) κάδου θραυστήρα, ενός (1) κάδου κόσκινου και ενός (1) ηλεκτρομαγνήτη διαχωρισμού»**

- 1) Η προσφορά της εταιρείας ΤΣΕΚΟΥΡΑΣ Α.Ε. γίνεται δεκτή και συνεπώς η επιτροπή διενέργειας του Διαγωνισμού γνωμοδοτεί ομόφωνα η διαγωνιζόμενη εταιρεία να συνεχίσει στην επόμενη φάση του διαγωνισμού.

**Τμήμα 2: «Προμήθεια ενός (1) ερπυστριοφόρου εκσκαφέα με κάδο και σφυρί»**

- 1) Η προσφορά της εταιρείας ERGON TZANIDAKΗΣ Ε.Π.Ε. απορρίπτεται διότι δεν προσκόμισε την Υπεύθυνη Δήλωση του άρθρου 12 παρ. 12.ΙΙΙ.9 του παραρτήματος Β της Διακήρυξης για επίδειξη λειτουργίας ίδιου μηχανήματος με το προσφερόμενο, η υποβολή της οποίας είναι επί ποινή αποκλεισμού. Συνεπώς η επιτροπή διενέργειας του Διαγωνισμού γνωμοδοτεί ομόφωνα η διαγωνιζόμενη εταιρεία να αποκλεισθεί από την συνέχεια του διαγωνισμού.
- 2) Η προσφορά της εταιρείας ΕΙΣΑΓΩΓΗ & ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΥΣΗ ΧΩΜΑΤΟΥΡΓΙΚΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΓΙΟΥΝΙΤΡΑΚ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ δ.τ. UNITRACK Α.Ε.Ε. γίνεται δεκτή και συνεπώς η επιτροπή διενέργειας του Διαγωνισμού γνωμοδοτεί ομόφωνα η διαγωνιζόμενη εταιρεία να συνεχίσει στην επόμενη φάση του διαγωνισμού.
- 3) Η προσφορά της εταιρείας ΤΣΕΚΟΥΡΑΣ Α.Ε. γίνεται δεκτή και συνεπώς η επιτροπή διενέργειας του Διαγωνισμού γνωμοδοτεί ομόφωνα η διαγωνιζόμενη εταιρεία να συνεχίσει στην επόμενη φάση του διαγωνισμού.

**Τμήμα 3: «Προμήθεια ενός (1) λειοτεμαχιστή ογκωδών αντικειμένων και κλαδιών και ενός (1) τεμαχιστή δευτερογενούς θράυσης»**

- 1) Η προσφορά της εταιρείας ΜΕΣΣΟΓΕΙΟΣ Ε.Σ. Α.Ε. απορρίπτεται διότι: α) οι Υπεύθυνες Δηλώσεις του άρθρου 12 παρ. 12.ΙΙΙ.5, 12.ΙΙΙ.8, 12.ΙΙΙ.9, 12.ΙΙΙ.10, 12.ΙΙΙ.11 και 12.ΙV.ii του παραρτήματος Β της Διακήρυξης που προσκόμισε η εταιρεία δεν συνοδεύονταν με θεώρηση του γνησίου της υπογραφής του υπογράφοντα, β) Δεν υποβλήθηκε ο ισολογισμός της εταιρείας για την οικονομική χρήση 2012, σύμφωνα με το άρθρο 12 παρ. 12.ΙΙΙ.13.(ii) του παραρτήματος Β της Διακήρυξης, γ) Η Υπεύθυνη Δήλωση του άρθρου 12 παρ. 12.ΙV.i του παραρτήματος Β της Διακήρυξης, δηλαδή η Υπεύθυνη Δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της κατασκευάστριας εταιρείας KOMPTECH GmbH, δεν αναφέρει ρητά ότι παρέχει τη δάνεια επαγγελματική εμπειρία της, για τον προσφερόμενο δευτερογενή θραυστήρα της εταιρείας PEZZOLATO –Office Costruzioni Meccaniche S.p.a.  
Η υποβολή των ανωτέρω δικαιολογητικών συμμετοχής είναι επί ποινή αποκλεισμού. Συνεπώς η επιτροπή διενέργειας του Διαγωνισμού γνωμοδοτεί ομόφωνα η διαγωνιζόμενη εταιρεία να αποκλεισθεί από την συνέχεια του διαγωνισμού.
- 2) Η προσφορά της εταιρείας ΑΦΟΙ ΣΙΒΡΗ Ο.Ε. ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ – ΔΟΜΙΚΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ απορρίπτεται διότι: α) Η Υπεύθυνη Δήλωση του άρθρου 12 παρ. 12.ΙV.i του παραρτήματος Β της Διακήρυξης που προσκόμισε η εταιρεία δηλαδή η Υπεύθυνη Δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας HUSMANN GmbH, δεν συνοδεύεται με θεώρηση του γνησίου της υπογραφής του υπογράφοντα κ. Gerhard Husmann, β) Η Άδεια λειτουργίας του παρόχου της δάνειας εμπειρίας, ως δημόσιο έγγραφο εκδοθέν σε κράτος εκτός Ελλάδος δεν είναι νόμιμα επικυρωμένο είτε από το αρμόδιο Προξενείο της χώρας αυτής, είτε με την επίθεση της σφραγίδας “Apostile”, σύμφωνα με την συνθήκη της Χάγης της 05-10-61 (που κυρώθηκε με το Ν. 1497/1984), ώστε να πιστοποιείται η γνησιότητά της.  
Η υποβολή των ανωτέρω δικαιολογητικών συμμετοχής είναι επί ποινή αποκλεισμού. Συνεπώς η επιτροπή διενέργειας του Διαγωνισμού γνωμοδοτεί ομόφωνα η διαγωνιζόμενη εταιρεία να αποκλεισθεί από την συνέχεια του διαγωνισμού.

Αφού εξετάστηκαν τα παραπάνω, από τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής, ο Πρόεδρος αναφέρθηκε στη με αρ.πρωτ.: 12133/26-08-2014 υποβληθείσα ένσταση της εταιρείας «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ (ENVIRONMENTAL SERVICES A.E.» κατά του ανωτέρω με αρ. πρωτ.: 11743/20-08-2014 Πρακτικού Νο 1 καθώς και στη με αρ. πρωτ.: 12133/15-09-2014 ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού επί της ένστασης που υποβλήθηκε η οποία έχει ως εξής:

#### ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

Η Ε.Δ.Δ. αφού μελέτησε προσεκτικά την ανωτέρω ένσταση, διαπίστωσε τα εξής:

Η ανωτέρω ένσταση παρελήφθη μέσω τηλεομοιοτυπίας από τον Δήμο Πάρου την 26/08/2014 (αρ. πρωτοκόλλου εισερχομένου 12133). Αποστολέας της ενστάσεως είναι η εταιρεία «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ (ENVIRONMENTAL SERVICES) A.E.» με έδρα την Αθήνα, οδός Αιόλου 67, Τ.Κ. 105 59.

Η διακήρυξη του εν λόγω διαγωνισμού, ορίζει στο άρθρο 24.1 «Ενστάσεις προ της υπογραφής της σύμβασης» (σελ. 68-69) ότι: «.....Ο παρών διαγωνισμός emπίπτει στις διατάξεις του Ν.3886/2010 και εφαρμόζονται αποκλειστικά οι διατάξεις αυτού, κατά συνέπεια δεν επιτρέπεται η υποβολή ενστάσεων κατά εκτελεστών πράξεων της Διοίκησης σε όλη την διάρκεια του διαγωνισμού μέχρι και την απόφαση κατακύρωσης.

*Ενστάσεις δύναται να υποβληθούν μόνο κατά των πρακτικών (γνωμοδοτικές πράξεις) για τους λόγους και με την διαδικασία που προβλέπεται κατωτέρω.*

*Οι διαγωνιζόμενοι δικαιούνται να υποβάλουν ένσταση κατά της νομιμότητας διενέργειας του διαγωνισμού, ή της συμμετοχής προσφέροντος στο διαγωνισμό. Οι ενστάσεις υποβάλλονται εγγράφως προς την Α.Α. μέσω του πρωτοκόλλου της ως εξής :*

*Κατά της νομιμότητας διενέργειας του διαγωνισμού ή της συμμετοχής προσφέροντος στο διαγωνισμό, μόνο από προσφέροντα που συμμετέχει στον διαγωνισμό ή από προσφέροντα που αποκλείστηκε από αυτόν σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας του και για τους λόγους που ανακύπτουν κατά το αντίστοιχο στάδιο. Η ένσταση αυτή υποβάλλεται στην αρμόδια για την διενέργεια του διαγωνισμού υπηρεσία μέχρι και την επόμενη εργάσιμη ημέρα από την ανακοίνωση του αποτελέσματος του σταδίου αυτού. Η ένσταση αυτή δεν επιφέρει αναβολή ή διακοπή του διαγωνισμού, αλλά εξετάζεται κατά την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού από το αρμόδιο όργανο (την Ε.Δ.Δ. του ΔΗΜΟΥ). Το όργανο αυτό υποβάλλει την ένσταση με την αιτιολογημένη γνωμοδότηση του στο Όργανο Λήψης Αποφάσεων που αποφαινεται τελικά.*

*Ενστάσεις που υποβάλλονται για οποιουδήποτε άλλους λόγους εκτός από τους προαναφερόμενους, προ της υπογραφής της σύμβασης, δεν γίνονται δεκτές.....».*

Ο Πρόεδρος της Ε.Δ.Δ. μετά την με αρ. πρωτ. 11746/20-08-2014 πρόσκλησή του, τοιχοκόλλησε την 25<sup>η</sup> Αυγούστου 2014, ημέρα Δευτέρα και ώρα 12:45 μ.μ., στον πίνακα ανακοινώσεων του Δήμου Πάρου, το με αρ. πρωτ. 11743/20-08-2014 Πρακτικό Νο 1 της Επιτροπής.

Επίσης απέστειλε την 25<sup>η</sup> Αυγούστου 2014 μέσω τηλεομοιοτυπίας σε όλους τους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό, το με αρ. πρωτ. 11743/20-08-2014 Πρακτικό Νο 1 της Επιτροπής.

- 1. Επομένως, η υπό κρίση ένσταση, που ασκήθηκε στις 26-08-2014, είναι εμπρόθεσμη και οφείλει να εξεταστεί για το λόγο αυτό.**
2. Ως πρώτο λόγο ένστασης κατά του με αρ. πρωτ. 11743/20-08-2014 Πρακτικού Νο 1 της Επιτροπής όσον αφορά της συμμετοχή της ενιστάμενης στο διαγωνισμό, προβάλλει τον ισχυρισμό ότι βάσει πρόσφατου νόμου δεν απαιτείται βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής από αρμόδια διοικητική αρχή ή ΚΕΠ, ακόμα και αν άλλως ορίζεται στην εκάστοτε προκήρυξη (ν. 4250/2014).

Η απάντηση της Ε.Δ.Δ. στις ανωτέρω αιτιάσεις της ενιστάμενης είναι η εξής:

Επειδή η διακήρυξη του εν λόγω διαγωνισμού, ορίζει στο άρθρο 4.1 «Ορισμοί» (σελ. 16) ότι: «.....Υπεύθυνη Δήλωση : Εννοείται δήλωση κατά την παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (ΦΕΚ 75Α'), όπως εκάστοτε ισχύει ή σε περίπτωση αλλοδαπού συμμετέχοντος, κείμενο ανάλογης αποδεικτικής αξίας, σύμφωνα με τις διατάξεις της χώρας προέλευσης του. Σε περίπτωση Νομικού προσώπου υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπό του ή από ειδικώς εξουσιοδοτηθέντα προς τούτο εκπρόσωπο (σε αυτή την περίπτωση προσκομίζεται επικυρωμένο αντίγραφο του οικείου εξουσιοδοτικού εγγράφου). Οι ζητούμενες από την Διακήρυξη Υπεύθυνες Δηλώσεις δηλώνονται ρητά ως τέτοιες και θα συνοδεύονται πάντοτε με θεώρηση του γνησίου της υπογραφής του υπογράφοντα, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στην παρούσα διακήρυξη. Σε όλες τις υπόλοιπες περιπτώσεις όπου ζητείται ή αναφέρεται «έγγραφο δήλωση», «ρητή δέσμευση» κλπ, εννοείται σχετική αναφορά ή απάντηση στο κείμενο της προσφοράς υποψηφίου.....».

Επειδή η διακήρυξη του εν λόγω διαγωνισμού, ορίζει στο άρθρο 12.ΙΙΙ «Λοιπά στοιχεία και δικαιολογητικά συμμετοχής» (σελ. 28) ότι: «.....- Οι ως άνω υπεύθυνες δηλώσεις Νο 1 και Νο 2 μπορεί να φέρουν ημερομηνία εντός των τελευταίων τριάντα ημερολογιακών ημερών προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών και δεν απαιτείται βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής από αρμόδια διοικητική αρχή ή τα ΚΕΠ.....».

Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη που διέπει τη δημοπρασία και δεσμεύει τόσο την επί του διαγωνισμού αρχή, όσο και τους διαγωνιζόμενους, η παράβαση όρων της διακήρυξης, που περιέχονται είτε στη διακήρυξη είτε στη συγγραφη υποχρεώσεων, οδηγεί σε απόλυτη ακυρότητα του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των εγκριτικών πράξεων αυτού (ΣτΕ 98/1962, ΣτΕ 1688/1954, ΣτΕ 1630/1950, Εφ. Θεσ 22/1964).

Επειδή η διακήρυξη της δημοπρασίας, ως κανονιστική διοικητική πράξη, εφόσον προέρχεται από αρμόδιο όργανο και έχει νομίμως δημοσιευθεί, εφόσον δε δεν προσβληθεί εμπρόθεσμα και ακυρωθεί, παράγει όλες τις εντεύθεν έννομες συνέπειες, ακόμη και αν δεν έχει τα απαιτούμενα από το νόμο στοιχεία ή ακόμη και αν περιέχει στοιχεία που αντιβαίνουν στις διατάξεις του νόμου (ΣτΕ 1874/1993, 3984/1990, 4607/1986, 1701/1971, 5690/1996, Ολομ. ΣτΕ 965/1998).

Επειδή με το αρ. πρωτ. 9242/11-07-2014 έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Πάρου, το οποίο αναρτήθηκε στην επίσημη ιστοσελίδα του Δήμου Πάρου [www.paros.gr](http://www.paros.gr), δόθηκαν διευκρινήσεις επί των ανωτέρω σημείων της Διακήρυξης μετά την υποβολή σχετικού ερωτήματος προ της διενέργειας του διαγωνισμού.

Επειδή ο ν. 4250/2014 ορίζει στο άρθρο 3 «Απλούστευση διαδικασιών προμηθειών Δημοσίου» ότι: «.....Η περίπτωση 1β του άρθρου 6 του π.δ. 118/2007 (Α' 150) «Κανονισμός Προμηθειών Δημοσίου (ΚΠΔ)», αντικαθίσταται ως εξής: «β. Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α' 75), όπως εκάστοτε ισχύει, στην οποία: 1. Να αναγράφονται τα στοιχεία του διαγωνισμού ή διαδικασίας ανάθεσης στον οποίο συμμετέχουν. 2. Να δηλώνεται ότι, μέχρι και την ημέρα υποβολής της προσφοράς τους, δεν έχουν καταδικασθεί με αμετάκλητη απόφαση για κάποιο αδίκημα από τα αναφερόμενα στην περίπτωση (1) του εδαφίου α' της παρ. 2 του παρόντος άρθρου, δεν τελούν σε κάποια από τις αναφερόμενες στην περίπτωση (2) του εδαφίου α' της παρ. 2 του παρόντος άρθρου καταστάσεις, είναι φορολογικά και ασφαλιστικά ενήμεροι ως προς τις υποχρεώσεις τους της περίπτωσης (3) του εδαφίου α' της παρ. 2 του παρόντος άρθρου, είναι εγγεγραμμένοι στο οικείο Επιμελητήριο ή ασκούν γεωργικό ή κτηνοτροφικό επάγγελμα, κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση (4) του εδαφίου α' της παρ. 2 και στην περίπτωση (3) του εδαφίου β' της παρ. 2 του παρόντος, δεν τελούν σε κάποια, από τις αναφερόμενες στην περίπτωση (2) του εδαφίου γ' της παρ. 2 του παρόντος άρθρου, κατάσταση. 3. Να αναλαμβάνεται η υποχρέωση για την έγκαιρη και προσήκουσα προσκόμιση των δικαιολογητικών της παρ. 2 του παρόντος άρθρου και σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις του άρθρου 20 του παρόντος. Η ανωτέρω υπεύθυνη δήλωση φέρει ημερομηνία εντός των τελευταίων τριάντα ημερολογιακών ημερών προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών και δεν απαιτείται βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής από αρμόδια διοικητική αρχή ή τα ΚΕΠ, ακόμα και αν άλλως ορίζεται στην εκάστοτε προκήρυξη.».....».

Επειδή οι Υπεύθυνες Δηλώσεις του άρθρου 12 παρ. 12.ΙΙΙ.5, 12.ΙΙΙ.8, 12.ΙΙΙ.9, 12.ΙΙΙ.10, 12.ΙΙΙ.11 και 12.ΙV.ii του παραρτήματος Β της Διακήρυξης που προσκόμισε η ενιστάμενη χωρίς την θεώρηση του γνησίου της υπογραφής δεν αναφέρονται στο περιεχόμενο της υπεύθυνης δήλωσης του άρθρου 3 του ν. 4250/2014.

Επειδή το π.δ. 118/2007 (Α' 150) «Κανονισμός Προμηθειών Δημοσίου (ΚΠΔ)» δεν αναφέρεται στο άρθρο 5 της Διακήρυξης «Νομικό Πλαίσιο Διαγωνισμού - Ισχύουσες Διατάξεις» και συνεπώς δεν διέπει την διενέργεια του παρόντος διαγωνισμού και την εκτέλεση της προμήθειας.

**Συνεπώς ο πρώτος λόγος ένστασης κατά του με αρ. πρωτ. 11743/20-08-2014 Πρακτικού Νο 1 της Επιτροπής όσον αφορά της συμμετοχή της ενιστάμενης στο διαγωνισμό, είναι αβάσιμος και οφείλει να απορριφθεί.**

3. Ως δεύτερο λόγο ένστασης κατά του με αρ. πρωτ. 11743/20-08-2014 Πρακτικού Νο 1 της Επιτροπής όσον αφορά της συμμετοχή της ενιστάμενης στο διαγωνισμό, προβάλλει τον ισχυρισμό ότι προσκόμισε το ΦΕΚ ΤΑΕ&ΕΠΕ 4700/16-05-2014, στο οποίο έχει δημοσιευθεί ο ισολογισμός για την οικονομική χρήση 2012 (σελ. 237 επ. του φακέλου Προσφοράς της). Επίσης ισχυρίζεται ότι στην υποθετική περίπτωση που δεν είχε προσκομίσει ξεχωριστό ισολογισμό για την οικονομική χρήση 2012, αυτός συμπεριλαμβάνεται αυτούσιος στην ομοίως προσκομισθείσα οικονομική κατάσταση για την οικονομική χρήση 2013 (σελ 223 του φακέλου της προσφοράς της), οπότε θα καλύπτονταν πλήρως οι απαιτήσεις της Διακήρυξης.

Η απάντηση της Ε.Δ.Δ. στις ανωτέρω αιτιάσεις της ενιστάμενης είναι η εξής:

Επειδή η διακήρυξη του εν λόγω διαγωνισμού, ορίζει στο άρθρο 12.ΙΙΙ.13 «Απόδειξη της οικονομικής και χρηματοπιστωτικής επάρκειας» (σελ. 32) ότι: «.....Ο προσφέρων, ανεξαρτήτου νομικής μορφής του εδαφίου 7 άνω, πρέπει να συμπεριλάβει επί ποινή αποκλεισμού, στον σφραγισμένο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής, ένα ή περισσότερα από τα ακόλουθα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν την οικονομική και χρηματοπιστωτική του επάρκεια :..... (ii) Ισολογισμούς ή αποσπάσματα ισολογισμών, στην περίπτωση που η δημοσίευση ισολογισμών απαιτείται από την νομοθεσία της χώρας που είναι εγκατεστημένος ο διαγωνιζόμενος, των τριών τελευταίων προ του έτους του διαγωνισμού οικονομικών χρήσεων.....».

Επειδή η ενιστάμενη στη σελ. 237 της προσφοράς της, προσκόμισε το ΦΕΚ ΤΑΕ&ΕΠΕ 5794/05-07-2011 στο οποίο έχει δημοσιευθεί ο ισολογισμός για την οικονομική χρήση 2010 και όχι τον ισολογισμό για την οικονομική χρήση 2012.

Επειδή η ενιστάμενη στη σελ. 223 της προσφοράς της προσκόμισε τον ισολογισμό για την οικονομική χρήση 2013, στον οποίο συμπεριλαμβάνεται αυτούσιος ο ισολογισμός του 2012.

Επειδή καλύπτονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης ως προς την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοπιστωτικής επάρκειας της ενιστάμενης.

**Συνεπώς ο δεύτερος λόγος ένστασης κατά του με αρ. πρωτ. 11743/20-08-2014 Πρακτικού Νο 1 της Επιτροπής όσον αφορά της συμμετοχή της ενιστάμενης στο διαγωνισμό, είναι βάσιμος και οφείλει να γίνει δεκτός.**

4. Ως τρίτο λόγο ένστασης κατά του με αρ. πρωτ. 11743/20-08-2014 Πρακτικού Νο 1 της Επιτροπής όσον αφορά της συμμετοχή της ενιστάμενης στο διαγωνισμό, προβάλλει τον ισχυρισμό ότι ο πάροχος δάνειας τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (Komptech GmbH) προσκόμισε όλα τα προβλεπόμενα από την διακήρυξη νομιμοποιητικά έγγραφα, μεταξύ των οποίων και υπεύθυνη δήλωση με το περιεχόμενο που προβλέπει η παρ. (i) του αρ. 12.ΙV.

Η απάντηση της Ε.Δ.Δ. στις ανωτέρω αιτιάσεις της ενιστάμενης είναι η εξής:

Επειδή η διακήρυξη του εν λόγω διαγωνισμού, ορίζει στο άρθρο 12.IV «Δάνεια εμπειρία» (σελ. 33) ότι: «.....Σε περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με το άρθρο 45 παρ. 2 και 3 και το άρθρο 46 παρ. 3 και 4 του ΠΔ 60/2007, επικαλείται τη δυνατότητα τρίτου/τρίτων φορέα/ων ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς, σχετικά με την εκπλήρωση των ελάχιστων προϋποθέσεων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και επαγγελματικής και τεχνικής ικανότητας που αναφέρονται στο παρόν άρθρο, οφείλει να αποδείξει αφενός ότι θα έχει στη διάθεσή του τα εν λόγω μέσα του τρίτου φορέα και αφετέρου ότι τα εν λόγω μέσα καλύπτουν τους όρους και τις προϋποθέσεις της διακήρυξης διαγωνισμού. Δηλαδή ο προσφέρων οφείλει να αποδείξει ότι ο τρίτος φορέας θα του διαθέσει τα απαραίτητα μέσα, αν αυτός (ο προσφέρων) αναδειχθεί ανάδοχος, για όλη την καλυπτόμενη από τη Σύμβαση χρονική περίοδο, ήτοι για το διάστημα με έναρξη από την υπογραφή της σύμβασης και λήξη το τέλος της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας την οποία προτείνει στην τεχνική του προσφορά ο διαγωνιζόμενος.

Σε μια τέτοια περίπτωση πρέπει να κατατεθεί ως τεκμηρίωση :

(i) Υπεύθυνη Δήλωση, υπογεγραμμένη από το νόμιμο εκπρόσωπο του τρίτου φορέα η οποία θα απευθύνεται στην Υ.Δ.Δ. και στην οποία θα αναφέρεται ότι ο φορέας θα θέσει στη διάθεσή του προσφέροντος, για όλο το ως άνω οριζόμενο διάστημα, τους πόρους και μέσα που είναι αναγκαία για την εκτέλεση της Σύμβασης.

Η υπεύθυνη δήλωση θα περιλαμβάνει απαραίτητως τα πλήρη στοιχεία του φορέα και του διαγωνιζόμενου, τον αριθμό της διακήρυξης και τα είδη και τα μέσα, πόρους και προσωπικό που θα τεθούν στην διάθεση του προσφέροντος.

(ii) Υπεύθυνη Δήλωση, υπογεγραμμένη από το νόμιμο εκπρόσωπο του προσφέροντα η οποία θα απευθύνεται στην Υ.Δ.Δ. και στην οποία θα αναφέρεται ότι ο προσφέρων πρόκειται όντως να κάνει χρήση των οποιασδήποτε φύσεως μέσων που επικαλείται κατά το ως άνω οριζόμενο διάστημα.

(iii) Επικυρωμένη άδεια λειτουργίας του φορέα αυτού αλλά και πιστοποιητικό περί εγγραφής του στο οικείο επιμελητήριο.

(iv) Σχετική σύμβαση μεταξύ του προσφέροντα και του τρίτου φορέα, θεωρημένη από αρμόδια αρχή, στην φάση ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης.....».

Επειδή η προσκομισθείσα από την ενιστάμενη, Υπεύθυνη Δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της κατασκευάστριας εταιρείας KOMPTECH GmbH (σελ. 213 της προσφοράς της) αναφέρει ότι: «.....Περαιτέρω, δηλώνουμε υπεύθυνα στον Δήμο Πάρου, Παροικία, 84400 Πάρος, ότι σε περίπτωση που η ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΤΕ, ΑΙΟΛΟΥ 67 – ΑΘΗΝΑ 10559, ΤΗΛ 2103837748, θα αναλάβει τη σύμβαση προμήθειας που αφορά το (Τμήμα 3: Ένας (1) λειοτεμαχιστής ογκωδών αντικειμένων και κλαδιών και ένας (1) τεμαχιστής δευτερογενούς θραύσης (δύο μηχανήματα), σύμφωνα με την διακήρυξη με αρ. πρωτ. 2/2014, εμείς θα παρέχουμε σε αυτήν την εταιρεία την δάνεια εμπειρία μας που ζητείται από το αρ. 12.2.A), όπως αυτή αντανακλάται στον κατάλογό μας παραδόσεων παρόμοιων μηχανημάτων και επίσης αντανακλάται στο ιδιόκτητη αδειοδοτημένη εγκατάσταση επισκευών, που απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 12.2.B). Θα θέσουμε στη διάθεση της άνω εταιρίας, σε περίπτωση που αναδειχτεί ανάδοχος, για όλη την καλυπτόμενη από τη σύμβαση χρονική περίοδο, τα μέσα, τους πόρους και το προσωπικό που αναφέρθηκαν στην άνω έκθεση που είναι αναγκαία για την εκτέλεση της σύμβασης και την εξυπηρέτηση μετά την πώληση.....».

Επειδή καλύπτονται οι απαιτήσεις τις Διακήρυξης με την επίκληση δάνειας τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας τρίτου φορέα από την ενιστάμενη.

**Συνεπώς ο τρίτος λόγος ένστασης κατά του με αρ. πρωτ. 11743/20-08-2014 Πρακτικού Νο 1 της Επιτροπής όσον αφορά της συμμετοχή της ενιστάμενης στο διαγωνισμό, είναι βάσιμος και οφείλει να γίνει δεκτός.**

5. Ως λόγο ένστασης κατά του με αρ. πρωτ. 11743/20-08-2014 Πρακτικού Νο 1 της Επιτροπής όσον αφορά τον αποκλεισμό της εταιρείας «ΑΦΟΙ ΣΙΒΡΗ Ο.Ε.», προβάλλει τον ισχυρισμό ότι επιπροσθέτως των άλλων λόγων αποκλεισμού της εταιρείας «ΑΦΟΙ ΣΙΒΡΗ Ο.Ε.», η ως άνω εταιρεία επικαλείται στη δάνεια οικονομική και χρηματοπιστωτική εμπειρία τρίτου φορέα (εταιρίας Husmann) όχι όμως τη δάνεια τεχνική ικανότητα όσον αφορά την ελάχιστη απαίτηση του άρθρου 12.2.B.) (σελ. 31 διακήρυξης) περί ιδιόκτητου συνεργείου.



Η απάντηση της Ε.Δ.Δ. στις ανωτέρω αιτιάσεις της ενιστάμενης είναι η εξής:

Επειδή η προσκομισθείσα από την εταιρεία «ΑΦΟΙ ΣΙΒΡΗ Ο.Ε.», Υπεύθυνη Δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της κατασκευάστριας εταιρείας HUSMANN GmbH (σελ. 204 της προσφοράς της) αναφέρει ότι: «.....Η εταιρεία HUSMANN GmbH, θα παρέχει στην εταιρεία ΑΦΟΙ ΣΙΒΡΗ Ο.Ε., το ιδιόκτητο συνεργείο μας, τον τεχνικό εξοπλισμό μας και το τεχνικό προσωπικό μας, το οποίο είναι συναφή με τον ανωτέρω Δημόσιο Διαγωνισμό που ζητείται στο άρθρο 12.2.Β, Οργάνωση και ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ, όπως αποτυπώνεται στα σχετικά έγγραφα-δηλώσεις μας. Η εταιρεία HUSMANN GmbH, θα θέσει στη διάθεση της εταιρείας ΑΦΟΙ ΣΙΒΡΗ Ο.Ε., σε περίπτωση που αυτή καταστεί ανάδοχος, για όλη την καλυπτόμενη από τη σύμβαση χρονική περίοδο (από την υπογραφή της σύμβασης μέχρι τη λήξη της εγγύησης καλής λειτουργίας) τους πόρους και τα μέσα που είναι αναγκαία για την εκτέλεση της σύμβασης.....».

Επειδή καλύπτονται οι απαιτήσεις τις Διακήρυξης με την επίκληση δάνειας τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας τρίτου φορέα από την εταιρεία «ΑΦΟΙ ΣΙΒΡΗ Ο.Ε.».

**Συνεπώς ο λόγος ένστασης κατά του με αρ. πρωτ. 11743/20-08-2014 Πρακτικού Νο 1 της Επιτροπής όσον αφορά τον αποκλεισμό της εταιρείας «ΑΦΟΙ ΣΙΒΡΗ Ο.Ε.», επιπροσθέτως των άλλων λόγων αποκλεισμού της, είναι αβάσιμος και οφείλει να απορριφθεί.**

- 6. Με βάση τα παραπάνω συμπεράσματα 2-5 η Ε.Δ.Δ. γνωμοδοτεί ομόφωνα στην Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Πάρου την αποδοχή της ενστάσεως της εταιρείας «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ (ENVIRONMENTAL SERVICES) Α.Ε.» ως προς τον 2<sup>ο</sup> και 3<sup>ο</sup> λόγο αυτής και την απόρριψη αυτής ως προς τους υπόλοιπους λόγους.**

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ (Ε.Δ.Δ.)  
(Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής 97/2014 ΑΔΑ: ΩΕ6ΟΩΞΓ-2Ε6)

1. Μωραϊτίδης Ιωάννης Μηχανολόγος Μηχανικός ΤΕ4 - Πρόεδρος
2. Κρουστάλλη Σταυρούλα Μηχανολόγος Μηχανικός ΤΕ4 - Μέλος
3. Ταϊρης Ιωάννης Πολιτικός Μηχανικός ΠΕ3 - Μέλος

Κατόπιν όλων των ανωτέρω στοιχείων που διεξοδικά αναπτύχθηκαν κατά τη συνεδρίαση, ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής ζήτησε από τα μέλη της, τη λήψη της σχετικής απόφασης.

### **Η Οικονομική Επιτροπή**

αφού άκουσε την εισήγηση του Προέδρου, έλαβε υπόψη τα άρθρα 72 και 176 του ν.3852/2010, το Π.Δ. 60/2007 (ΦΕΚ 64Α), τον Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α (ΦΕΚ 185 Β), τις νομοθετικές διατάξεις όπως αυτές ισχύουν σήμερα και αναλυτικά αναφέρονται στη Διακήρυξη της με αρ.2/2014 μελέτης της Διεύθυνσης τεχνικών υπηρεσιών Δ- Πάρου, το με αρ.πρωτ.: 11743/20-08-2014 ΠΡΑΚΤΙΚΟ Νο 1 του διαγωνισμού, τη με αρ. πρωτ.:12133/26-08-2014 υποβληθείσα ένσταση της εταιρείας «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ (ENVIRONMENTAL SERVICES) Α.Ε.» κατά του ανωτέρου Πρακτικού Νο 1, τη με αρ.πρωτ.:12133/15-09-2014 ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού αξιολόγησης των προσφορών και εισήγησης για ανάθεση, καθώς και εισήγησης για απευθείας ανάθεση Προμηθειών, το φάκελο με τα λοιπά στοιχεία και μετά από διαλογική συζήτηση

### **Αποφασίζει ομόφωνα**

Την αποδοχή της με αρ.πρωτ.:12133/15-09-2014 ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗΣ της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού αξιολόγησης των προσφορών και εισήγησης για ανάθεση, καθώς και εισήγησης για απευθείας ανάθεση Προμηθειών, επί της με αρ. πρωτ.:12133/26-08-2014 υποβληθείσα ένσταση της εταιρείας «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ (ENVIRONMENTAL SERVICES) Α.Ε.» κατά του με αρ.πρωτ.: 11743/20-08-2014 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ Νο 1 του διαγωνισμού: «Προμήθεια εξοπλισμού ΧΥΤΑ Πάρου – Αντιπάρου».



Την αποδοχή της με αρ.πρωτ.: 12133/26-08-2014 υποβληθείσας ένστασης της διαγωνιζόμενης εταιρείας «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ (ENVIRONMENTAL SERVICES) Α.Ε.» κατά του με αρ.πρωτ.: 11743/20-08-2014 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ Νο 1 της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού αξιολόγησης των προσφορών και εισήγησης για ανάθεση, καθώς και εισήγησης για απευθείας ανάθεση Προμηθειών που αφορά τον διαγωνισμό: «Προμήθεια εξοπλισμού ΧΥΤΑ Πάρου – Αντιπάρου» ως προς τον 2<sup>ο</sup> και 3<sup>ο</sup> λόγο αυτής και την απόρριψη αυτής ως προς τους υπόλοιπους λόγους, σύμφωνα με τη με αρ.πρωτ.:12133/15-09-2014 ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού.

Την τροποποίηση του με αρ.πρωτ.: 11743/20-08-2014 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ Νο 1 της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού αξιολόγησης των προσφορών και εισήγησης για ανάθεση, καθώς και εισήγησης για απευθείας ανάθεση Προμηθειών που αφορά τον διαγωνισμό: «Προμήθεια εξοπλισμού ΧΥΤΑ Πάρου – Αντιπάρου» ως προς τους β) και γ) λόγους απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ (ENVIRONMENTAL SERVICES) Α.Ε.» για το **Τμήμα 3: «Προμήθεια ενός (1) λειοτεμαχιστή ογκωδών αντικειμένων και κλαδιών και ενός (1) τεμαχιστή δευτερογενούς θραύσης»**

Την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας ΤΣΕΚΟΥΡΑΣ Α.Ε για το **Τμήμα 1: «Προμήθεια ενός (1) κάδου θραυστήρα, ενός (1) κάδου κόσκινου και ενός (1) ηλεκτρομαγνήτη διαχωρισμού».** Κατά συνέπεια η διαγωνιζόμενη εταιρεία δύναται να συνεχίσει στην επόμενη φάση του διαγωνισμού.

Την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας ERGON ΤΖΑΝΙΔΑΚΗΣ Ε.Π.Ε. για το **Τμήμα 2: «Προμήθεια ενός (1) ερπυστριοφόρου εκσκαφέα με κάδο και σφυρί»** διότι δεν προσκόμισε την Υπεύθυνη Δήλωση του άρθρου 12 παρ. 12.ΙΙΙ.9 του παραρτήματος Β της Διακήρυξης για επίδειξη λειτουργίας ίδιου μηχανήματος με το προσφερόμενο, η υποβολή της οποίας είναι επί ποινή αποκλεισμού. Κατά συνέπεια η διαγωνιζόμενη εταιρεία να αποκλεισθεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού.

Την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας ΕΙΣΑΓΩΓΗ & ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΥΣΗ ΧΩΜΑΤΟΥΡΓΙΚΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΓΙΟΥΝΙΤΡΑΚ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ δ.τ. UNITRACK Α.Ε.Ε. για το **Τμήμα 2: «Προμήθεια ενός (1) ερπυστριοφόρου εκσκαφέα με κάδο και σφυρί».** Κατά συνέπεια η διαγωνιζόμενη εταιρεία δύναται να συνεχίσει στην επόμενη φάση του διαγωνισμού.

Την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας ΤΣΕΚΟΥΡΑΣ Α.Ε. για το **Τμήμα 2: «Προμήθεια ενός (1) ερπυστριοφόρου εκσκαφέα με κάδο και σφυρί».** Κατά συνέπεια η διαγωνιζόμενη εταιρεία δύναται να συνεχίσει στην επόμενη φάση του διαγωνισμού.

Την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ (ENVIRONMENTAL SERVICES) Α.Ε.» για το **Τμήμα 3: «Προμήθεια ενός (1) λειοτεμαχιστή ογκωδών αντικειμένων και κλαδιών και ενός (1) τεμαχιστή δευτερογενούς θραύσης»** διότι οι Υπεύθυνες Δηλώσεις του άρθρου 12 παρ. 12.ΙΙΙ.5, 12.ΙΙΙ.8, 12.ΙΙΙ.9, 12.ΙΙΙ.10, 12.ΙΙΙ.11 και 12.ΙV.ii του παραρτήματος Β της Διακήρυξης που προσκόμισε η εταιρεία δε συνοδεύονταν με θεώρηση του γνησίου της υπογραφής του υπογράφοντα. Η υποβολή των ανωτέρω δικαιολογητικών συμμετοχής, κατά τον τρόπο που ορίζεται, είναι επί ποινή αποκλεισμού. Κατά συνέπεια η διαγωνιζόμενη εταιρεία να αποκλεισθεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού.

Την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας **ΑΦΟΙ ΣΙΒΡΗ Ο.Ε. ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ – ΔΟΜΙΚΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ** για το **Τμήμα 3: «Προμήθεια ενός (1) λειοτεμαχιστή ογκωδών αντικειμένων και κλαδιών και ενός (1) τεμαχιστή δευτερογενούς θραύσης»** διότι : α) Η Υπεύθυνη Δήλωση του άρθρου 12 παρ. 12.IV.i του παραρτήματος Β της Διακήρυξης που προσκόμισε η εταιρεία δηλαδή η Υπεύθυνη Δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας HUSMANN GmbH, δεν συνοδεύεται με θεώρηση του γνησίου της υπογραφής του υπογράφοντα κ. Gerhard Husmann  
 β) Η Άδεια λειτουργίας του παρόχου της δάνειας εμπειρίας, ως δημόσιο έγγραφο εκδοθέν σε κράτος εκτός Ελλάδος δεν είναι νόμιμα επικυρωμένο είτε από το αρμόδιο Προξενείο της χώρας αυτής, είτε με την επίθεση της σφραγίδας “Apostile”, σύμφωνα με την συνθήκη της Χάγης της 05-10-61 (που κυρώθηκε με το Ν. 1497/1984), ώστε να πιστοποιείται η γνησιότητά της.  
 Η υποβολή των ανωτέρω δικαιολογητικών συμμετοχής, κατά τον τρόπο που ορίζεται, είναι επί ποινή αποκλεισμού.  
 Κατά συνέπεια η διαγωνιζόμενη εταιρεία να αποκλεισθεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού.

Αποφασίζει την ματαίωση του δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού του Υποέργου 1 με τίτλο: Προμήθεια εξοπλισμού ΧΥΤΑ Πάρου – Αντιπάρου **αποκλειστικά και μόνο** ως προς το **Τμήμα 3: «Προμήθεια ενός (1) λειοτεμαχιστή ογκωδών αντικειμένων και κλαδιών και ενός (1) τεμαχιστή δευτερογενούς θραύσης»** διότι καμία από τις υποβληθείσες προσφορές δεν κρίθηκε κατάλληλη.

Εισηγείται προς το Δημοτικό Συμβούλιο την προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς τη δημοσίευση νέας προκήρυξης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 του Π.Δ. 60/2007 και του άρθρου 3 παρ. 3 εδάφιο γ περίπτωση (1) του ΕΚΠΟΤΑ χωρίς να τροποποιηθούν ουσιωδώς οι αρχικοί όροι της διακήρυξης για την: Προμήθεια εξοπλισμού ΧΥΤΑ Πάρου – Αντιπάρου ως προς το **Τμήμα 3: «Προμήθεια ενός (1) λειοτεμαχιστή ογκωδών αντικειμένων και κλαδιών και ενός (1) τεμαχιστή δευτερογενούς θραύσης».**

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **165/2014**.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκε η υπάλληλος του Δ-Πάρου Καρούσου Ευτυχία για την τήρηση των πρακτικών.

Σε επιβεβαίωση των παραπάνω συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο Πρόεδρος  
Μάρκος Κωβαίος

Τα μέλη  
Βλαχογιάννης Χρήστος  
Γκόκας Αλέξιος  
Χριστόφορος Χρήστος  
Πετρόπουλος Ιωάννης  
Ρούσσοσ Βατίστας

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ  
Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής

Μάρκος Ι. Κωβαίος