



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
 ΝΟΜΟΣ ΚΥΚΛΑΔΩΝ  
 ΔΗΜΟΣ ΠΑΡΟΥ  
 ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ  
 ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ  
 ΓΡΑΦΕΙΟ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ ΚΑΙ Ν.Π.Δ.Δ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αρ.Πρωτ.: 820/23-01-2014  
 Απόσπασμα από το  
 2/2014 πρακτικό συνεδρίασης της  
 Οικονομικής Επιτροπής

### Απόφαση 15/2014

Θέμα: Εξέταση της με αρ.πρωτ.:120/07-01-2014 ένστασης της εταιρείας D.TOUMBAS ENGINEERING ΔΙΟΝΥΣΗΣ ΤΟΥΜΠΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. κατά της διακήρυξης του διαγωνισμού για την «Προμήθεια ενός Απορριμματοφόρου» με ημερομηνία διενέργειας την 30<sup>η</sup> Ιανουαρίου 2014.

Στην Πάρο την 21<sup>η</sup> Ιανουαρίου 2014 ημέρα Τρίτη και ώρα 13:00 συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δ-Πάρου στο Δημοτικό Κατάστημα Παροικίας κατόπιν της με αρ.πρωτ.:530/17-01-2014 έγγραφης πρόσκλησης του Προέδρου της σύμφωνα με το άρθρο 75 του ν. 3852/2010 για συζήτηση και λήψη αποφάσεων στα αναφερόμενα σε αυτή, θέματα ημερήσιας διάταξης.

#### Παρόντες

Χρήστος Βλαχογιάννης	Πρόεδρος
Ρούσσος Παντελής	Μέλος
Φραγκούλη Μαρουσώ	Μέλος
Κωβαίος Μάρκος	Μέλος
Κουτσουνάκης Παναγιώτης	Μέλος
Πατέλης Αγγελος	Μέλος

#### Απόντες

Ροκονίδας Κωνσταντίνος	Μέλος
------------------------	-------

Διαπιστωμένης νόμιμης απαρτίας ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και εισηγήθηκε το **3<sup>ο</sup> θέμα** ημερήσιας διάταξης αναφερόμενος στη με αρ. πρωτ.:120/16-01-2014 ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών, με την οποία διαβιβάζεται στην Οικονομική Επιτροπή η με αρ.120/07-01-2014 ένστασης της εταιρείας D.TOUMBAS ENGINEERING ΔΙΟΝΥΣΗΣ ΤΟΥΜΠΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. κατά της διακήρυξης του διαγωνισμού για την «Προμήθεια ενός Απορριμματοφόρου» με ημερομηνία διενέργειας την 30<sup>η</sup> Ιανουαρίου 2014, η οποία έχει ως εξής:

«Η ένσταση της εταιρείας D. TOUMBAS ENGINEERING ΔΙΟΝΥΣΗΣ ΤΟΥΜΠΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. που εδρεύει στη Θέση Συντριβάνι, Ασπρόπυργος Αττικής, κατά της διακήρυξης του διαγωνισμού για την «προμήθεια ενός απορριμματοφόρου» με ημερομηνία διενέργειας την 30-01-2014, με αρ. πρωτ. 18995/18-12-2013 και με αρ. διακήρυξης 63/2013, υποβλήθηκε εμπρόθεσμα στο Δήμο Πάρου και έλαβε αρ. πρωτ. 120/07-01-2014.

#### Για το σημείο 1 της ένστασης:

Στο άρθρο 9 «Τεχνικές Προδιαγραφές» της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων, σελίδα 11 αναφέρεται: «.....Η υπερκατασκευή θα φέρει όλα τα απαραίτητα μέτρα ασφαλούς λειτουργίας, τα οποία θα περιγραφούν στην τεχνική προσφορά και θα ικανοποιεί απόλυτα τις βασικές απαιτήσεις ασφάλειας και υγείας που έχει θέσει η Ελληνική Νομοθεσία με τα Π.Δ. 377/93 και Π.Δ. 18/96 όπως αυτά ισχύουν σήμερα με την τροποποίησή τους από το Π.Δ. 57/2010, την Ευρωπαϊκή Οδηγία 2006/42 και το Ευρωπαϊκό πρότυπο EN-1501-1:1998 και τις μετέπειτα τροποποιήσεις, σχετικά με την ασφάλεια των μηχανών – σήμανση CE. Να κατατεθεί το αντίστοιχο Πιστοποιητικό Εξέτασης Τύπου EK κατά το παράρτημα ΙΧ της οδηγίας 2006/42/EK πρωτότυπου όμοιο με το προσφερόμενο είδος από διεθνώς κοινοποιημένο φορέα.....».

Η ενιστάμενη εταιρεία ισχυρίζεται στην ένσταση της ότι ο Δήμος θέτει περιορισμό συμμετοχής στον διαγωνισμό, ζητώντας ο κατασκευαστής να έχει ακολουθήσει συγκεκριμένη μέθοδο πιστοποίησης της σήμανσης CE και ότι θα έπρεπε μόνο να απαιτεί το προϊόν που θα προμηθευτεί, να συμφωνεί με όλες τις ισχύουσες διατάξεις και νόμους για την ασφάλεια και υγιεινή των εργαζομένων δηλαδή να φέρει σήμανση CE.

Όσον αφορά την απαίτηση αντίγραφου πιστοποιητικού CE του κατασκευαστή συνοδευμένο από Πιστοποιητικό Εξέτασης Τύπου EK κατά το παράρτημα IX της οδηγίας 2006/42/EK πρωτοτύπου όμοιο με το προσφερόμενο είδος από διεθνώς κοινοποιημένο φορέα, διευκρινίζουμε ότι : Από τις 25 Ιουνίου 2010 ισχύει βάση του Προεδρικού Διατάγματος υπ. αριθμ. 57/2010 (Π.Δ. 57/2006) η Οδηγία 2006/42/EK που προσαρμόζει την Ελληνική Νομοθεσία προς την Οδηγία 2006/42/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου «σχετικά με τα μηχανήματα και την τροποποίηση της οδηγίας 95/16/EK» και καταργεί τα Π.Δ. 18/96 και 377/93. Η Οδηγία 2006/42/EK στο άρθρο 12 «Διαδικασίες για την εκτίμηση της συμμόρφωσης ενός μηχανήματος» αναφέρει ότι: «.....Όταν τα μηχανήματα μνημονεύονται στο παράρτημα IV και έχουν κατασκευασθεί σύμφωνα με τα εναρμονισμένα πρότυπα του άρθρου 7 παράγραφος 2, και εφόσον τα πρότυπα αυτά καλύπτουν όλες τις σχετικές βασικές απαιτήσεις υγείας και ασφαλείας, ο κατασκευαστής ή ο εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος του εφαρμόζουν μία από τις ακόλουθες διαδικασίες : α) τη διαδικασία του παραστήματος VII για την αξιολόγηση της συμμόρφωσης των μηχανημάτων με εσωτερικό έλεγχο της κατασκευής, β) τη διαδικασία εξέτασης τύπου EK κατά το παράρτημα IX και τον εσωτερικό έλεγχο της κατασκευής μηχανήματος κατά το παράρτημα VIII σημείο 3, γ) τη διαδικασία πλήρους διασφάλισης της ποιότητας κατά το παράρτημα X.....».

Λαμβάνοντας υπόψη: α) ότι η πλειονότητα των Ευρωπαϊκών εργοστασίων πιστοποιεί τα μηχανήματά του με την διαδικασία εξέτασης τύπου EK κατά το παράρτημα IX από Κοινοποιημένο Φορέα, για την πλήρη αξιοπιστία και κάλυψη των Οδηγιών CE, β) ότι πολλοί φορείς στην Ελλάδα όπως ο Δήμος Κέρκυρας, ο Δήμος Καλαβρύτων, ο Δήμος Αλίμου, ο Δήμος Παλλήνης, ο Δήμος Φιλοθέης – Ψυχικού, η Διαδημοτική Επιχείρηση Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Α.Ε. (Ο.Τ.Α.) Χανίων κ.α. στις Διακηρύξεις τους ζητούν την παραπάνω απαίτηση, γ) την ανάγκη του Δήμου να προμηθευτεί ένα αξιόπιστο, νέας και εξελιγμένης Ευρωπαϊκής τεχνολογίας απορριμματοφόρο το οποίο θα πρέπει να έχει διάρκεια ζωής τουλάχιστον 15 έτη και στοχεύοντας στην εξασφάλιση των συμφερόντων του Δήμου και στην ασφάλεια και υγιεινή των εργαζομένων του, γνωμοδοτούμε την απόρριψη της ένστασης στο σημείο αυτό.

### **Για το σημείο 2 της ένστασης:**

Στο άρθρο 9 «Αξιολόγηση προσφορών με κριτήριο αξιολόγησης τη συμφερότερη προσφορά» της Διακήρυξης, στο κριτήριο Νο 3 της Β΄ Ομάδας των κριτηρίων αξιολόγησης (Στοιχεία τεχνικής υποστήριξης) , σελίδα 14 αναφέρεται: «.....Αξιοπιστία προμηθευτή, εκπαίδευση χειριστών, ανταλλακτικά, χρόνος παράδοσης ανταλλακτικών – SERVICE – συντήρηση, τεχνική υποστήριξη του προμηθευτή μετά την πώληση (εξειδικευμένο προσωπικό, τρόπος αντιμετώπισης προληπτικών συντηρήσεων και επισκευών).....» και όχι όπως ισχυρίζεται η ενιστάμενη εταιρεία: «.....Αξιοπιστία-φήμη του κατασκευαστού και του αντιπροσώπου (Θα ληφθεί υπόψη η «διαγωγή» του οχήματος και του προμηθευτή στην ελληνική αγορά, η οργάνωση, η εμπειρία κ.λ.π.).....».

Η ενιστάμενη εταιρεία ισχυρίζεται στην ένσταση της ότι η αναγραφή του κριτηρίου «.....Αξιοπιστία-φήμη του κατασκευαστού και του αντιπροσώπου (Θα ληφθεί υπόψη η «διαγωγή» του οχήματος και του προμηθευτή στην ελληνική αγορά, η οργάνωση, η εμπειρία κ.λ.π.).....» το οποίο δεν υπάρχει έτσι διατυπωμένο στην Διακήρυξη αποτελεί λόγω ακυρότητας του διαγωνισμού καθώς στα κριτήρια αξιολόγησης δεν επιτρέπεται να περιλαμβάνεται και να βαθμολογείται όρος που αφορά στην αξιολόγηση του προμηθευτή παρά μόνο του προσφερόμενου οχήματος.

Όσον αφορά το ανωτέρω κριτήριο που αναφέρεται στην αξιοπιστία του προμηθευτή σε σχέση με την τεχνική υποστήριξη, την εκπαίδευση χειριστών, τα ανταλλακτικά, το χρόνο παράδοσης ανταλλακτικών, το – SERVICE – συντήρηση, την τεχνική υποστήριξη του προμηθευτή μετά την πώληση (εξειδικευμένο προσωπικό, τρόπος αντιμετώπισης προληπτικών συντηρήσεων και επισκευών) θεωρούμε το κριτήριο αυτό πολύ σημαντικό αφού θα εξασφαλίσει την τεχνική υποστήριξη του Δήμου μετά την πώληση του απορριμματοφόρου. Η αναγραφή του ανωτέρω κριτηρίου δεν αποτελεί λόγω ακυρότητας του διαγωνισμού και συνεπώς γνωμοδοτούμε την απόρριψη της ένστασης στο σημείο αυτό.

### **Για το σημείο 3 της ένστασης:**

Στο άρθρο 10 «Χρόνος παράδοσης» της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων, σελίδα 12 αναφέρεται: «.....Ο χρόνος παράδοσης του απορριμματοφόρου, ορίζεται σε εξήντα (60) ημερολογιακές ημέρες από την υπογραφή της σχετικής σύμβασης.....».

Η ενιστάμενη εταιρεία ισχυρίζεται στην ένσταση της ότι η απαίτηση αυτή για τόσο μικρό χρόνο παράδοσης δεν είναι εφαρμόσιμη λόγω της αλλαγής της Νομοθεσίας σχετικά με την εκπομπή ρύπων των οχημάτων (αλλαγή από Euro 5 σε Euro 6) καμία εταιρεία εισαγωγής πλαισίων δεν τηρεί απόθεμα (stock) σε καινούργια οχήματα και ότι επιπλέον λόγω της παραπάνω αναφερόμενης αλλαγής σε οχήματα νέας αντιρρυπαντικής τεχνολογίας Euro 6, οι Ευρωπαίοι κατασκευαστικοί οίκοι πλαισίων έχουν επιμηκύνει τους χρόνους παράδοσης των πλαισίων σε 90 ημέρες από την ημερομηνία παραγγελίας τους.

Όσον αφορά την ανωτέρω απαίτηση της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων γνωμοδοτούμε λόγω των αυξημένων και επειγουσών αναγκών της Υπηρεσίας Καθαριότητας την απόρριψη της ένστασης στο σημείο αυτό.

Συνεπώς γνωμοδοτούμε προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Πάρου ότι η με αρ. πρωτ. 120/07-01-2014 ένσταση της εταιρείας **D. TOUMBAS ENGINEERING ΔΙΟΝΥΣΗΣ ΤΟΥΜΠΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.** πρέπει **να απορριφθεί** για τους λόγους που προαναφέρθηκαν».

### **Η Οικονομική Επιτροπή**

αφού άκουσε την εισήγηση του Προέδρου και λαμβάνοντας υπόψη το άρθρο 72 παρ.1 ε του ν.3852/2010, τη με αρ. πρωτ.: 120/07-01-2014 ένστασης της εταιρείας D.TOUMBAS ENGINEERING ΔΙΟΝΥΣΗΣ ΤΟΥΜΠΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε., τη με αρ. πρωτ.: 120/16-01-2014 ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών, το φάκελο με τα σχετικά δικαιολογητικά και μετά από διαλογική συζήτηση

### **Αποφασίζει κατά πλειοψηφία**

Αποδέχεται τη με αρ.πρωτ.: 120/16-01-2014 ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών, αναφορικά με τη με αρ. πρωτ.: 120/07-01-2014 ένστασης της εταιρείας D.TOUMBAS ENGINEERING ΔΙΟΝΥΣΗΣ ΤΟΥΜΠΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. κατά της διακήρυξης του διαγωνισμού: «Προμήθεια ενός Απορριμματοφόρου» με ημερομηνία διενέργειας την 30<sup>η</sup> Ιανουαρίου 2014.

Απορρίπτει τη με αρ. πρωτ. 120/07-01-2014 ένστασης της εταιρείας D.TOUMBAS ENGINEERING ΔΙΟΝΥΣΗΣ ΤΟΥΜΠΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. κατά της διακήρυξης του διαγωνισμού: «Προμήθεια ενός Απορριμματοφόρου» με ημερομηνία διενέργειας την 30<sup>η</sup> Ιανουαρίου 2014 για τους λόγους που αναφέρονται στη με αρ.πρωτ.: 120/16-01-2014 ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών.

Ο κος Πατέλης ψήφισε ΛΕΥΚΟ διότι ήταν απών στη συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής την 16<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2013 κατά την οποία στο δεύτερο θέμα ΕΚΤΟΣ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ καθορίστηκαν οι όροι του διαγωνισμού.

Στην συνεδρίαση παραβρέθηκε και η υπάλληλος Ι.Δ.Α.Χ. του Δ-Πάρου Καρούσου Ευτυχία για την τήρηση των πρακτικών.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **15/2014**.

Αφού αναγνώσθηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο Πρόεδρος  
Βλαχογιάννης Χρήστος

Τα μέλη  
Φραγκούλη Μαρουσώ  
Κωβαίος Μάρκος  
Ρούσσοσ Παντέλης  
Κουτσουνάκης Παναγιώτης  
Πατέλης Αγγελος

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ  
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Βλαχογιάννης Χρήστος