



ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αρ.Πρωτ.:3200/13-03-2012

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΚΥΚΛΑΔΩΝ
ΔΗΜΟΣ ΠΑΡΟΥ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**Απόσπασμα από το
5/2012 πρακτικό συνεδρίασης της
Οικονομικής Επιτροπής**

Απόφαση 15/2012

Θέμα: Συζήτηση και λήψη απόφασης που αφορά την κατάθεση προδικαστικής προσφυγής ενώπιον του Δήμου Πάρου της: ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΑΥΡΑΚΗΣ & ΣΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ – ΕΜΠΟΡΙΚΗ Ο.Ε. με αίτημα την τροποποίηση των όρων της διακήρυξης και των λοιπών τευχών του διαγωνισμού της πράξης «Προμήθεια, Εγκατάσταση και Θέση σε Λειτουργία Συστήματος Τηλεέλεγχου – Τηλεχειρισμού και Ελέγχου Διαρροών του Δικτύου Ύδρευσης Πάρου».

Στην Πάρο σήμερα 13 Μαρτίου 2012 ημέρα Τρίτη και ώρα 9:00 συνήλθε σε συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δ-Πάρου στο Δημοτικό Κατάστημα Παροικίας μετά από τη με αρ.πρωτ.:3105/09-03-2012 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της σύμφωνα με το άρθρο 75 του ν.3852/2010 για συζήτηση και λήψη αποφάσεων στα παρακάτω θέματα ημερήσιας διάταξης. Πριν από την έναρξη της συνεδρίασης αυτής ο Πρόεδρος της Επιτροπής διαπίστωσε ότι σε σύνολο επτά (7) μελών ήταν παρόντα έξι μέλη.

Παρόντες

Χρήστος Βλαχογιάννης	Πρόεδρος
Γαβαλάς Στέφανος	Μέλος
Ραγκούσης Νικόλαος	Μέλος
Ρούσσοσ Παντελής	Μέλος
Κουτσουράκης Παναγιώτης	Μέλος
Πατέλης Αγγελος	Μέλος

Απόντες

Ροκονίδασ Κωνσταντίνος	Μέλος
------------------------	-------

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής ύστερα από τη διαπίστωση της απαρτίας κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και εισηγήθηκε το **3^ο θέμα** ημερήσιας διάταξης αναφέροντας τα εξής :

«Έχοντας υπόψη τη με αρ.133/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με την οποία έχουν καθοριστεί οι όροι του διεθνή ανοικτού διαγωνισμού για την προμήθεια με τίτλο: «Προμήθεια εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία Συστήματος Τηλεελέγχου Τηλεχειρισμού και Ελέγχου Διαρροών του Δικτύου Ύδρευσης Πάρου» προϋπολογισμού συνολικής δαπάνης ποσού 2.881.440,00 € ευρώ (2.484.000,00 € ευρώ πλέον 397.440,00 € ευρώ 16% ΦΠΑ) ο οποίος θα διεξαχθεί στα γραφεία της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Πάρου την 14^η του μηνός Μαρτίου του έτους 2012 ημέρα Τετάρτη, καθώς επίσης και το με αρ.46/09-03-2012 υπηρεσιακό σημείωμα της διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών, το οποίο υπογράφει η κ.Ασημίνα Κούτλα Μηχανολόγος Μηχανικός και η κ. Μπασούλου Ιωάννα αρχιτέκτων και Προϊσταμένη της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών Δήμου Πάρου στο οποίο αναφέρονται τα εξής:

«Σας γνωρίζουμε ότι η εταιρεία Α. Μαυράκης Τεχνική & ΣΙΑ, παρέλαβε τα τεύχη δημοπράτησης στις 17-02-2012 και υπέβαλε Προδικαστική Προσφυγή με αίτημα την τροποποίηση των όρων της διακήρυξης και των λοιπών τευχών του διαγωνισμού της πράξης

«Προμήθεια, Εγκατάσταση και Θέση σε Λειτουργία Συστήματος Τηλεέγχου – Τηλεχειρισμού και Ελέγχου Διαρροών του Δικτύου Ύδρευσης Πάρου»

Η προσφυγή κατατέθηκε εμπρόθεσμα σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ.1 του Ν.3886/2010 και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της:

1. Στο κεφ.Α της προσφυγής αναφέρεται ότι οι όροι που εμπεριέχονται στο άρθρο 8 της διακήρυξης και συγκεκριμένα η αναφορά στην εμπειρία του Οίκου Ανάπτυξης Λογισμικού, παραβαίνουν τις διατάξεις του ΠΔ 59/07.

Στο άρθρο 8 της διακήρυξης αναφέρεται:

«Ο Οίκος Ανάπτυξης Λογισμικού θα διαθέτει επί ποινή αποκλεισμού, Εμπειρία ότι έχει εκτελέσει μία (1) τουλάχιστον εφαρμογή σε αντίστοιχο έργο

- Εμπειρία ότι έχει εκτελέσει μία (1) τουλάχιστον εφαρμογή σε αντίστοιχο έργο τηλεχειρισμού-τηλεέγχου δικτύων ύδρευσης, όπου το κάθε έργο θα περιλαμβάνει ένα (1) Κεντρικό Σταθμό ελέγχου και τουλάχιστον έξι (6) Τοπικούς Σταθμούς και θα έχει ελάχιστο προϋπολογισμό 100.000 ευρώ. Η εμπειρία του οίκου Ανάπτυξης λογισμικού θα αποδεικνύεται με την υποβολή υποχρεωτικά αντίστοιχων βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης από τους κυρίους των έργων.

- Εμπειρία ότι έχει εκτελέσει ένα (1) έργο Διαχείρισης σταθμών ελέγχου εσωτερικού δικτύου ύδρευσης με χρήση Data Logger επικοινωνίας GSM και μηνυμάτων SMS όπου το έργο θα έχει τουλάχιστον πέντε σταθμούς ελέγχου δικτύου

Δηλαδή η εμπειρία που ζητείται στην διακήρυξη αφορά εφαρμογές με προϋπολογισμό 100.000 ευρώ, πολύ μικρότερο από τον προϋπολογισμό της συγκεκριμένης προμήθειας που είναι 2.484.000 ευρώ χωρίς τον ΦΠΑ.

Η εταιρεία «Α. Μαυράκης Τεχνική», θεωρεί την απαίτηση για εμπειρία του Οίκου Ανάπτυξης Λογισμικού όπως περιγράφεται παραπάνω ότι παραβαίνει τις διατάξεις του άρθρου 45 του ΠΔ 59/07, και του άρθρου 46 του ΠΔ 59/2007

«Άρθρο 45 του ΠΔ 59/2007 Κριτήρια ποιοτικής επιλογής (άρθρο 54 Οδηγίας 2004/17/ΕΚ) παρ 1. Οι αναθέτοντες φορείς που ορίζουν τα κριτήρια επιλογής σε ανοικτή διαδικασία ενεργούν σύμφωνα με αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που είναι στη διάθεση των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων παρ.6. Όταν τα κριτήρια που αναφέρονται στις παρ. 1 και 2 περιλαμβάνουν απαιτήσεις σχετικά με τις τεχνικές και/ή επαγγελματικές ικανότητες του οικονομικού φορέα, τότε ο οικονομικός φορέας μπορεί, όταν ενδείκνυται και για δεδομένη σύμβαση, να κάνει χρήση της ικανότητας άλλων φορέων, ανεξαρτήτως της νομικής φύσης των υφιστάμενων σχέσεων μεταξύ αυτού και των εν λόγω φορέων».

Επομένως είναι σύνομη η απαίτηση εμπειρίας, εφόσον στηρίζεται σε αντικειμενικούς κανόνες και είναι στην διάθεση των ενδιαφερομένων τα κριτήρια. Δεν αποκλείεται η χρήση της ικανότητας άλλων φορέων, προκειμένου να ικανοποιηθεί η απαίτηση αυτή. Πρέπει δε να τονισθεί ότι πρόκειται για κριτήρια ποιοτικής επιλογής και όχι για κριτήρια ανάθεσης, τα οποία αναφέρονται στο άρθρο 46 του ΠΔ 59/07 και μπορεί να είναι κριτήρια που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης, όπως η ημερομηνία παράδοσης ή ολοκλήρωσης, το κόστος λειτουργίας, η αποδοτικότητα του κόστους, η ποιότητα, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, τα περιβαλλοντικά χαρακτηριστικά, η τεχνική αξία, η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική συνδρομή, οι δεσμεύσεις όσον αφορά στα ανταλλακτικά, την ασφάλεια των προμηθειών και την τιμή.

Τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής ορίστηκαν αφού σταθμίστηκαν η φύση, η ποσότητα και η σπουδαιότητα της εν λόγω προμήθειας. Τα κριτήρια προσδιορίστηκαν από την αναθέτουσα αρχή με τέτοιο τρόπο που να δημιουργείται σε αυτήν η βεβαιότητα και η πεποίθηση ότι η προμήθεια θα εκτελεσθεί αποτελεσματικά και τεχνικά άρτια.

Έτσι δεν αποκλείεται κανείς ενδιαφερόμενος με κατάλληλα στελεχωμένη εταιρεία, αλλά ορίζονται και **ελάχιστα** επίπεδα ικανότητας, προκειμένου να ολοκληρωθεί η σύμβαση.

Κατά συνέπεια τα ορισθέντα κριτήρια δεν αποσκοπούν στον αποκλεισμό από τη συμμετοχή των πιθανών ενδιαφερομένων οικονομικών φορέων, αλλά αντίθετα στοχεύουν στην εκτέλεση της προμήθειας με τρόπο άρτια τεχνικό και συμφέροντα και εξασφαλίζοντας

επιπρόσθετα συνθήκες υγιούς ανταγωνισμού και ισονομίας.

2. Στο κεφ. Β της προσφυγής αναφέρεται ότι στα τεύχη της εν λόγω προμήθειας δεν υπάρχει το τιμολόγιο μελέτης και συνεχίζει « στην εγκύκλιο 2037/11-01-2007 του Υπ. Εσωτερικών (εφαρμογή των διατάξεων Ν.3463/2006) αναφέρεται σχετικά με τη σύνταξη μελετών από τεχνικές υπηρεσίες εξακολουθούν να ισχύουν οι διατάξεις του ΠΔ28/80»

Η εγκύκλιος 2037/11-01-2007 όμως για τις προμήθειες αναφέρει:

«Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 209 του Ν.3463/06, από 1-1-2007 όλες οι προμήθειες των υλικών και του εξοπλισμού των Ο.Τ.Α. και των νομικών τους προσώπων δημοσίου και ιδιωτικού δικαίου, πλην εκείνων των ανωνύμων εταιριών Ο.Τ.Α. του άρθρου 265 του Ν.3463/06, **διενεργούνται** με τον Ενιαίο Κανονισμό Προμηθειών Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.) (απόφαση Υπ. Εσωτ. αρ. 11389/8-3-93 ΦΕΚ 185 Β.) και το Νόμο 2286/95, (με την επιφύλαξη των ειδικών ρυθμίσεων του Π.Δ/τος 370/95 (ΦΕΚ 199 Α.), όπως αυτές έχουν τροποποιηθεί με το Π.Δ. 105/2000 (ΦΕΚ 100 Α.) και των αντίστοιχων του Π.Δ/τος 57/2000 (ΦΕΚ 45 Α.) και της οδηγίας 2004/18/ΕΚ».

Και στον Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α Ν 2286/1995 με τον οποίο «απαραίτητο στοιχείο σε κάθε διακήρυξη διαγωνισμού προμηθειών και σύμβαση (αρθ. 4 παρ. 1 και άρθ. 3 παρ. 6β) είναι οι τεχνικές προδιαγραφές» ,

Σύμφωνα δε με την εγκύκλ. Του Υπ. Εσωτ. 27874/27/8-6-1993 «τα σχετικά τεύχη δημοπράτησης ή ανάθεσης θα πρέπει να περιλαμβάνουν την τεχνική περιγραφή τις συγγραφές υποχρεώσεων , τις τεχνικές προδιαγραφές , ενδεικτικό προϋπολογισμό και διακήρυξη» όπως στο άρθρο 4 της διακήρυξης της εν λόγω προμήθειας (σελ. 6)

κατά συνέπεια οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί ανυπαρξίας τιμολογίου και προϋπολογισμού μελέτης δεν ευσταθούν.

Στο αρθρ. 1^ο της διακήρυξης «Αντικείμενο σύμβασης -Θεσμικό πλαίσιο» παρατίθεται το εγκεκριμένο θεσμικό πλαίσιο που διέπει την εν λόγω προμήθεια.

3. Στο κεφ.Γ της προσφυγής αναφέρεται στο άρθρο 18 της διακήρυξης ότι δεν προβλέπει απολύτως διακριτά στάδια διαγωνισμού, διότι στο τέλος κάθε σταδίου διεξαγωγής διαγωνισμού , δεν προβλέπει διαβίβαση του πρακτικού της επιτροπής προς έγκριση από την Προϊσταμένη Αρχή και κοινοποίηση στους συμμετέχοντες για υποβολή ενστάσεων.

Στο άρθρο 18 της διακήρυξης αναφέρονται σαφώς τα στάδια του διαγωνισμού που είναι: 1^ο στάδιο : Αποσφράγιση ενιαίου κυρίως φακέλου, έλεγχος στοιχείων και δικαιολογητικών συμμετοχής και αποσφράγιση φακέλου Τεχνικής Προσφοράς, 2^ο στάδιο: Αξιολόγηση και Βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών, 3^ο στάδιο: Αποσφράγιση φακέλων οικονομικής προσφοράς – κατάταξη προσφορών και επιλογή αναδόχου.

Ειδικότερα στο άρθρο 15 παρ. β του ΕΚΠΟΤΑ αναφέρεται ότι: « Ένσταση κατά της διακήρυξης του διαγωνισμού ή της νομιμότητας διενέργειάς του, ή της συμμετοχής προμηθευτή σε αυτόν, υποβάλλεται εγγράφως ως εξής:

β) Κατά της νομιμότητας της διενέργειας του διαγωνισμού ή της συμμετοχής προμηθευτή σε αυτόν, μόνο από προμηθευτή που συμμετέχει στο διαγωνισμό ή αποκλείστηκε από αυτόν σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας του και για λόγους που ανακύπτουν κατά το αντίστοιχο στάδιο, στην αρμόδια για τη διενέργεια του διαγωνισμού υπηρεσία, μέχρι και την επομένη εργάσιμη ημέρα από την ανακοίνωση του αποτελέσματος του αντίστοιχου σταδίου. Η ένσταση αυτή δεν επιφέρει αναβολή ή διακοπή του διαγωνισμού, αλλά εξετάζεται κατά την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού από το αρμόδιο όργανο. Το όργανο αυτό υποβάλλει την ένσταση με αιτιολογημένη γνωμοδότησή του στη δημαρχιακή επιτροπή ή στο κοινοτικό συμβούλιο (εν προκειμένω η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Πάρου) που αποφαίνεται τελικά». Επίσης στο άρθρο 20 της

Διακήρυξης, Έννομη προστασία – Ενστάσεις – Διοικητικές προσφυγές (σελίδες 45, 46 της Διακήρυξης) αναφέρεται αναλυτικά η δυνατότητα άσκησης ένστασης α) κατά της διακήρυξης β) κατά των πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής γ) κατά της διενέργειας του διαγωνισμού έως και την κατακυρωτική απόφαση, δ) κατά της κατακυρωτικής απόφασης.

Συνεπώς ο ισχυρισμός ότι ενστάσεις μπορούν να υποβληθούν μόνο κατά πράξεων της διοίκησης και όχι κατά του πρακτικού αξιολόγησης, είναι αστήρικτος και δεν προκύπτει από το ισχύον θεσμικό πλαίσιο που διέπει την εν λόγω προμήθεια.

Με βάση τα παραπάνω προτείνεται η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας «Α. Μαυράκης Τεχνική & ΣΙΑ» με αρ. πρωτ. Δήμου Πάρου 2507/ 28-02-12, για τους λόγους που αναφέρονται στις παραγράφους Α, Β και Γ».

Η Οικονομική Επιτροπή

αφού άκουσε την εισήγηση του Προέδρου και λαμβάνοντας υπόψη την από 28-02-12 προδικαστική προσφυγή ενώπιον του Δήμου Πάρου της: ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΑΥΡΑΚΗΣ & ΣΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ – ΕΜΠΟΡΙΚΗ Ο.Ε., τις ισχύουσες διατάξεις που αναφέρονται στο με αρ.46/09-03-2012 υπηρεσιακό σημείωμα της διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών Δ-Πάρου, το άρθρο 72 παρ.1 ε του ν.3852/2010 και μετά από διαλογική συζήτηση

Αποφασίζει ομόφωνα

Απορρίπτει τη με αρ. πρωτ.: 2507/ 28-02-12 (εισερχόμενο Δ-Πάρου) προδικαστική προσφυγή ενώπιον του Δήμου Πάρου της : ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΑΥΡΑΚΗΣ & ΣΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ – ΕΜΠΟΡΙΚΗ Ο.Ε. για τους λόγους που αναφέρονται στις παραγράφους Α, Β και Γ του με αρ.46/09-03-2012 ανωτέρω αναφερόμενου υπηρεσιακού σημειώματος της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών Δήμου Πάρου.

Στην συνεδρίαση παραβρέθηκε και η υπάλληλος Ι.Δ.Α.Χ. του Δ-Πάρου Καρούσου Ευτυχία για την τήρηση των πρακτικών.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **15/2012**.

Αφού αναγνώσθηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο Πρόεδρος

Τα μέλη

Βλαχογιάννης Χρήστος

Ραγκούσης Νικόλαος
Ρούσσοσ Παντελής
Γαβαλάς Στέφανος
Κουτσουράκης Παναγιώτης
Πατέλης Αγγελος

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Βλαχογιάννης Χρήστος