



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΚΥΚΛΑΔΩΝ
ΔΗΜΟΣ ΠΑΡΟΥ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ ΚΑΙ Ν.Π.Δ.Δ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αρ.Πρωτ.: 9578/11-07-2014
Απόσπασμα από το
11/2014 πρακτικό συνεδρίασης της
Οικονομικής Επιτροπής

Απόφαση 102/2014

Θέμα: Εξέταση προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας Δ.Φ. ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.Β.Τ.Ε. κατά της με αρ.πρωτ.:7167/02-06-2014 διακήρυξης του δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού για την «Προμήθεια εξοπλισμού ΧΥΤΑ Πάρου – Αντιπάρου».

Στην Πάρο την 11^η Ιουλίου 2014 ημέρα Παρασκευή και ώρα 13:00 συνήλθε σε έκτακτη συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δ-Πάρου στο Δημοτικό Κατάστημα Παροικίας κατόπιν της με αρ.πρωτ.:9329/09-07-2014 έγγραφης πρόσκλησης του Προέδρου της σύμφωνα με το άρθρο 75 του ν. 3852/2010 για συζήτηση και λήψη αποφάσεων στα αναφερόμενα σε αυτή, θέματα ημερήσιας διάταξης.

Πριν από την έναρξη της συνεδρίασης αυτής ο Πρόεδρος της Επιτροπής διαπίστωσε ότι σε σύνολο επτά μελών ήταν παρόντα πέντε μέλη:

Παρόντες

Χρήστος Βλαχογιάννης	Πρόεδρος
Ρούσσος Παντελής	Μέλος
Φραγκούλη Μαρουσώ	Μέλος
Κωβαίος Μάρκος	Μέλος
Κουτσουράκης Παναγιώτης	Μέλος

Απόντες

Ροκονίδας Κωνσταντίνος	Μέλος
Πατέλης Άγγελος	Μέλος

Διαπιστωμένης νόμιμης απαρτίας ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και εισηγήθηκε το **2^ο θέμα** ημερήσιας διάταξης αναφερόμενος στη με αρ. πρωτ.:8648/11-07-2014 ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ της επιτροπής Διενέργειας διαγωνισμού αξιολόγησης των προσφορών και εισήγησης για ανάθεση, καθώς και εισήγησης για απευθείας ανάθεση Προμηθειών, με την οποία διαβιβάζεται στην Οικονομική Επιτροπή η με αρ. πρωτ.: 8648/27-06-2014 (εισερχόμενο Δ-Πάρου) προδικαστική προσφυγή της εταιρείας Δ.Φ. ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.Β.Τ.Ε. κατά της με αρ.πρωτ.:7167/02-06-2014 διακήρυξης του δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού για την «Προμήθεια εξοπλισμού ΧΥΤΑ Πάρου – Αντιπάρου» η οποία έχει ως εξής:

{ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΤΗΣ Ε.Δ.Δ. ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΤΗΣ 21/07/2014 ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΧΥΤΑ ΠΑΡΟΥ - ΑΝΤΙΠΑΡΟΥ (ΑΡ. ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ 2/2014) ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΠΟ 27-06-2014 ΥΠΟΒΑΗΘΕΙΣΑΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ «Δ. Φ. ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.Β.Τ.Ε.»

Η Ε.Δ.Δ. αφού μελέτησε προσεκτικά την ανωτέρω προσφυγή, διαπίστωσε τα εξής:

Η ανωτέρω προσφυγή παρελήφθη μέσω τηλεομοιοτυπίας από τον Δήμο Πάρου την 27/06/2014 (αρ. πρωτοκόλλου εισερχομένου 8648). Αποστολέας της Προσφυγής είναι η εταιρεία «Δ. Φ. ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.Β.Τ.Ε.» με έδρα την Αθήνα, οδός Λένορμαν 210, Τ.Κ. 104 43.

1. Η διακήρυξη του εν λόγω διαγωνισμού, ορίζει στο άρθρο 24.2.1 «Προδικαστικές προσφυγές» (σελ. 69) ότι: «...Προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται κατά της διακήρυξης (ως κανονιστικής πράξης της Διοίκησης) αλλά και κατά αποφάσεων του Οργάνου Λήψης Αποφάσεων (διοικητικές εκτελεστές πράξεις) με τις οποίες εγκρίνονται τα πρακτικά κάθε σταδίου του διαγωνισμού κατά τα άρθρα 15 και 17 του παρόντος παραρτήματος. Οι προσφυγές αυτές υποβάλλονται ενώπιον της Α.Α. και αποτελούν όρο του παραδεκτού για την άσκηση ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του αρμόδιου δικαστικού σχηματισμού, χωρίς την άσκηση των οποίων η αίτηση των ασφαλιστικών μέτρων κρίνεται απαράδεκτη. Οι προδικαστικές προσφυγές εξετάζονται από την Ε.Δ.Α. της Α.Α. η οποία γνωμοδοτεί αιτιολογημένα επ' αυτών και στην συνέχεια υποβάλλονται στο Όργανο Λήψης Αποφάσεων που αποφαίνεται τελικά...»
2. Ο Δήμος Πάρου μερίμνησε ώστε:
 - Με σχετικό αίτημα προς την ΕΕΕΕ δημοσιεύτηκε ο διαγωνισμός σε αυτή και διατέθηκε στη βάση δεδομένων TED την 04/06/2014.
 - Ανήρτησε στην επίσημη ιστοσελίδα του Δήμου (www.paros.gr) τα πλήρη τεύχη δημοπράτησης την 11/06/2014.
 - Ανήρτησε στο πρόγραμμα Διαύγεια την 13/06/2013 την περίληψη διακήρυξης (ΑΔΑ: Ω04ΝΩΞΓ-1Μ7) στην οποία και περιλαμβάνονται οι συνοπτικές πληροφορίες που αφορούν τον εν θέματι διαγωνισμό.
 - Δημοσιεύτηκε η περίληψη διακήρυξης στο Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων την 06/06/2014 αρ. φύλλου 371 και σε πέντε ελληνικές εφημερίδες δηλαδή στην ΓΕΝΙΚΗ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΩΝ, στην ΗΧΩ ΤΩΝ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΩΝ, στην ΚΥΚΛΑΔΙΚΗ, στην ΚΟΙΝΗ ΓΝΩΜΗ στα φύλλα της 17/06/2014 και στον ΛΟΓΟ ΤΩΝ ΚΥΚΛΑΔΩΝ στο φύλλο της 19/06/2014.Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι τελευταία ημέρα δημοσίευσης του διαγωνισμού ήταν η 19/06/2014.
3. «*Η δεκαήμερη προθεσμία άσκησης της κατ' άρθρο 4 παρ.3 του Ν. 3886/2010 προδικαστικής προσφυγής, αρχίζει από τη γνώση της διακήρυξης, η οποία τεκμαίρεται ότι υπάρχει μετά την πάροδο ευλόγου χρόνου από τη δημοσίευσή της κατά προσήκοντα τρόπο. Ο εύλογος δε αυτός χρόνος δεν μπορεί, στην περίπτωση ανοικτού διαγωνισμού, να είναι μεγαλύτερος από το ήμισυ του χρόνου που μεσολαβεί από την τελευταία δημοσίευσή της μέχρι την λήξη της ημερομηνίας υποβολής των προσφορών, συνυπολογιζομένων των ημερομηνιών της δημοσίευσης της διακήρυξης και της υποβολής των προσφορών*» (ΣτΕ ΕΑ 515/2012).

Συνεπώς, η προδικαστική προσφυγή κατά της διακήρυξης δεν είναι απρόθεσμη, αλλά αντιθέτως πρέπει αυτή να ασκηθεί εντός δεκαήμερου από την τεκμαιρόμενη γνώση της εκ μέρους του προσφεύγοντος, η οποία επέρχεται οπωσδήποτε και άνευ άλλου τινός, με την πάροδο του προαναφερθέντος ευλόγου χρόνου.

«Αν περάσει ο κατά τα προαναφερθέντα εύλογος χρόνος από τη δημοσίευση της διακήρυξης και, τεκμαιρομένης σχετικής γνώσης του ενδιαφερομένου, κινήθηκε η προθεσμία, το γεγονός ότι στη συνέχεια υπήρξε και πραγματική γνώση της εκ μέρους του, δεν ενδιαφέρει. Εφόσον ήδη κινήθηκε η προθεσμία δεν πρόκειται να κινηθεί νέα (ΕΑ 49112009)» (βλ. κατά λέξη Φ. Αρναούτογλου, όπ., σελ. 60).
4. Εν προκειμένω, η τελευταία δημοσίευση της διακήρυξης έλαβε χώρα στις 19/06/2014, ενώ ως τελευταία ημέρα υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 18/07/2014, μεσολάβησε δηλαδή χρονικό διάστημα 30 ημερών, συνυπολογιζομένων, όπως προαναφέρθηκε των ημερομηνιών δημοσίευσης και υποβολής των προσφορών. Μετά την παρέλευση του ημίσεως του ανωτέρω χρονικού διαστήματος, ήτοι μετά παρέλευση 15 ημερών, δηλαδή στις 03/07/2014 τεκμαίρεται ότι όλοι οι διαγωνιζόμενοι έλαβαν γνώση της διακήρυξης και θα μπορούσαν να ασκήσουν προδικαστική προσφυγή εντός της σχετικής δεκαήμερης προθεσμίας, που εκπνέει στις 13/07/2014, ανεξαρτήτως του αν προκύψει πραγματική γνώση της διακήρυξης σε μεταγενέστερο χρονικό σημείο.

5. Επομένως, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, που ασκήθηκε στις 27-06-2014, είναι εμπρόθεσμη, και οφείλει να εξεταστεί για το λόγο αυτό.

6. Ως πρώτο λόγο ακύρωσης της Διακήρυξης προβάλλει η προσφεύγουσα το γεγονός ότι η Διακήρυξη απαιτεί στο αρ. 23.1 (σελ. 68) όπως:

«...Ο προσφέρων υποχρεούται στο στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών, και εφόσον αυτό του ζητηθεί από την Ε.Δ.Δ. του ΔΗΜΟΥ (Για το ΤΜΗΜΑ 3 «Προμήθεια ενός (1) λειοτεμαχιστή ογκωδών αντικειμένων και κλαδιών και ενός (1) τεμαχιστή δευτερογενούς θραύσης» θα ζητηθεί υποχρεωτικά) - είτε να προσκομίσει ενόπιον της Ε.Δ.Δ. ίδιο/α μηχανήμα/τα του ΤΜΗΜΑΤΟΣ, το/α οποίο/α και θα παραμείνει/ουν τουλάχιστον τέσσερις (4) εργάσιμες ημέρες στις εγκαταστάσεις του ΧΥΤΑ Πάρου - Αντιπάρου προκειμένου να πραγματοποιήσει/σουν αντίστοιχες λειτουργίες/εργασίες όμοιες με αυτές για τις οποίες προορίζονται, ώστε να πιστοποιηθεί η αξιοπιστία και η απόδοσή τους σύμφωνα και με κριτήρια αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, σε ευθεία σύγκριση με τα λοιπά προσφερόμενα είτε να τα επίδειξει στην Ε.Δ.Δ. (σε μέλη που θα ορίσει η Α.Α.) εκτός του ΔΗΜΟΥ, στις εγκαταστάσεις άλλου Φορέα (στην Ηπειρωτική Ελλάδα), που θα επιλεγεί από την Α.Α. ώστε να παρακολουθήσουν τις ανωτέρω λειτουργίες / εργασίες, σε ευθεία σύγκριση με τα λοιπά προσφερόμενα, ανεξάρτητα της κατακύρωσης ή μη της προμήθειας σ' αυτόν. Επισημαίνεται, ότι τα έξοδα μετακινήσεων, πλήρους διατροφής και διαμονής των μελών της Ε.Δ.Δ. καλύπτονται από πόρους της Α.Α. Μη επίδειξη ίδιου/ων μηχανήματος/άτων σε λειτουργία, εφ' όσον τούτο ζητηθεί από τον ΔΗΜΟ (Για το ΤΜΗΜΑ 3 «Προμήθεια ενός (1) λειοτεμαχιστή ογκωδών αντικειμένων και κλαδιών και ενός (1) τεμαχιστή δευτερογενούς θραύσης» θα ζητηθεί υποχρεωτικά), επιφέρει ποινή αποκλεισμού. Η ως άνω επίδειξη θα πρέπει να πραγματοποιηθεί εντός το πολύ δέκα (10) εργάσιμων ημερών από την επομένη της ημέρας που θα ζητηθεί εγγράφως...».

Κατά την προσφεύγουσα:

Α) η ανωτέρω απαίτηση για επίδειξη των μηχανημάτων του Τμήματος 3, συνιστά κριτήριο ελέγχου της τεχνικής ικανότητας, η οποία με τη σειρά της δεν επιτρέπεται (σύμφωνα με σκεπτικό που παραθέτει η προσφεύγουσα) να αποτελεί κριτήριο αξιολόγησης ή ανάθεσης προκειμένου να καθοριστεί η συμφερότερη προσφορά, και συνεπώς, πάντα κατά την προσφεύγουσα, η διακήρυξη είναι ακυρώσιμη.

Β) η ανωτέρω απαίτηση για επίδειξη των μηχανημάτων του Τμήματος 3 στην Πάρο είτε αλλού στην ηπειρωτική Ελλάδα, επιβάλλουν άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων (προμηθευτών), (σύμφωνα με σκεπτικό που παραθέτει η προσφεύγουσα) και συνεπώς, πάντα κατά την προσφεύγουσα, η διακήρυξη είναι ακυρώσιμη.

Η απάντηση της Ε.Δ.Δ. στις ανωτέρω αιτιάσεις της προσφεύγουσας είναι η εξής:

Ως προς το Α' σκέλος των αιτιάσεων της προσφεύγουσας:

Παραλείπει η προσφεύγουσα να αναφέρει ότι η Διακήρυξη, σε άλλο σημείο και συγκεκριμένα στις Τεχνικές Προδιαγραφές, Τμήμα 3, Μηχάνημα 1, παρ. 2 («Ειδικά χαρακτηριστικά», σελ. 104), απαιτεί ρητά:

«...Ο τεμαχιστής θα έχει δυναμικότητα τουλάχιστον 25tn/h για ογκώδη απορρίμματα με την άνω σύσταση. Επί ποινή αποκλεισμού, ή δυναμικότητα αυτή για αυτά τα απορρίμματα (με απόκλιση -10%) θα διαπιστωθεί στη φάση της αξιολόγησης και προ της κατακύρωσης, με τον ακόλουθο τρόπο: ο υποψήφιος ανάδοχος θα μεριμνήσει με δική του δαπάνη ώστε να υπάρξει υποχρεωτικά φορτηγό εντός του οποίου θα γίνει χρονομετρημένη απόρριψη, και το οποίο θα ζυγιστεί σε πλάστιγγα. Ο υποψήφιος ανάδοχος θα έχει το δικαίωμα να χρησιμοποιήσει δικό του χειριστή για τον φορτωτή. Τυχόν μεγαλύτερη απόκλιση (-10%) της μετρηθείσας δυναμικότητας από την ζητούμενη, θα οδηγήσει σε αποκλεισμό της προσφοράς χωρίς περαιτέρω αξιολόγηση...»

Ακολούθως, η Διακήρυξη, σε άλλο σημείο και συγκεκριμένα στις Τεχνικές Προδιαγραφές, Τμήμα 3, Μηχάνημα 2, παρ. 2 («Ειδικά χαρακτηριστικά», σελ. 106), επίσης απαιτεί ρητά:

«...Ο δευτερεύων τεμαχιστής θα έχει σύστημα τεμαχισμού με ρότορα και σταθερά μαχαίρια κατά προτίμηση παρά με αναρτώμενα σφυριά, ικανού αριθμού για παραγωγή ισοτεμαχισμένου προϊόντος. Η δυναμικότητά του θα είναι τουλάχιστον 40 m³/h εξερχόμενο υλικού. Επί ποινή αποκλεισμού, ή δυναμικότητα αυτή για το εξερχόμενο υλικό (με απόκλιση -10%) θα διαπιστωθεί στη φάση της αξιολόγησης και προ της κατακύρωσης, με τον ακόλουθο τρόπο: ο υποψήφιος ανάδοχος θα μεριμνήσει με δική του δαπάνη ώστε να υπάρχει υποχρεωτικά φορτηγό εντός του οποίου θα γίνει χρονομετρημένη απόρριψη, και το οποίο θα ογκομετρηθεί. Ο υποψήφιος ανάδοχος θα έχει το δικαίωμα να χρησιμοποιήσει δικό του χειριστή για τον φορτωτή. Τυχόν μεγαλύτερη απόκλιση (-10%) της μετρηθείσας δυναμικότητας από την ζητούμενη, θα οδηγήσει σε αποκλεισμό της προσφοράς χωρίς περαιτέρω αξιολόγηση...»
Οι ως άνω ποσοτικές μετρήσεις και η επαλήθευση ενός ουσιώδους ποσοτικού κριτηρίου ανάθεσης της σύμβασης, η παραβίαση του οποίου συνιστά λόγο αποκλεισμού, μπορούν να γίνουν μόνο κατά τη διάρκεια της επίδειξης. Ως εκ τούτου η απαίτηση για επίδειξη συνάδει με την άνω μέτρηση, η οποία μέτρηση για τα μηχανήματα του Τμήματος 3, εξ' ολοκλήρου διαφορετικά από αυτά των λοιπών τμημάτων, είναι κριτήριο ανάθεσης και όχι κριτήριο τεχνικής ικανότητας.

Συνεπώς το Α' σκέλος του πρώτου λόγου ακύρωσης της διακήρυξης που επικαλείται η προσφεύγουσα είναι αβάσιμο και οφείλει να απορριφθεί.

Ως προς το Β' σκέλος των αιτιάσεων της προσφεύγουσας:

Με το αρ. πρωτ. 8243/10-07-2014 έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Πάρου μετά από σχετικό ερώτημα διευκρινίζεται ότι: «...εν όψει του διεθνούς χαρακτήρα του διαγωνισμού επιτρέπεται η επίδειξη ίδιου/ων μηχανήματος/των, εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης στο στάδιο της Τεχνικής Αξιολόγησης των προσφορών, εφόσον ο κατασκευαστικός οίκος δεν έχει προμηθεύσει ίδιο/α μηχανήματα εντός της Ελληνικής Επικράτειας.....» και συνεπώς δεν τίθεται θέμα άνισης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων (προμηθευτών).

Συνεπώς το Β' σκέλος του πρώτου λόγου ακύρωσης της διακήρυξης που επικαλείται η προσφεύγουσα, μετά το αρ. πρωτ. 8243/10-07-2014 έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Πάρου, παρέλκει.

7. Ως δεύτερο λόγο ακύρωσης της Διακήρυξης προβάλλει η προσφεύγουσα το γεγονός ότι η Διακήρυξη απαιτεί στο αρ. 12.IV (σελ. 33) όπως:

«...Σε περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με το άρθρο 45 παρ. 2 και 3 και το άρθρο 46 παρ. 3 και 4 του ΠΔ 60/2007, επικαλείται τη δυνατότητα τρίτου/τρίτων φορέα/ων ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς, σχετικά με την εκπλήρωση των ελάχιστων προϋποθέσεων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και επαγγελματικής και τεχνικής ικανότητας που αναφέρονται στο παρόν άρθρο, οφείλει να αποδείξει αφενός ότι θα έχει στη διάθεσή του τα εν λόγω μέσα του τρίτου φορέα και αφετέρου ότι τα εν λόγω μέσα καλύπτουν τους όρους και τις προϋποθέσεις της διακήρυξης διαγωνισμού. Δηλαδή ο προσφέρων οφείλει να αποδείξει ότι ο τρίτος φορέας θα του διαθέσει τα απαραίτητα μέσα, αν αυτός (ο προσφέρων) αναδειχθεί ανάδοχος, για όλη την καλυπτόμενη από τη Σύμβαση χρονική περίοδο, ήτοι για το διάστημα με έναρξη από την υπογραφή της σύμβασης και λήξη το τέλος της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας την οποία προτείνει στην τεχνική του προσφορά ο διαγωνιζόμενος.

Σε μια τέτοια περίπτωση πρέπει να κατατεθεί ως τεκμηρίωση :

(i) Υπεύθυνη Δήλωση, υπογεγραμμένη από το νόμιμο εκπρόσωπο του τρίτου φορέα η οποία θα απευθύνεται στην Υ.Δ.Δ. και στην οποία θα αναφέρεται ότι ο φορέας θα θέσει στη διάθεσή του προσφέροντος, για όλο το ως άνω οριζόμενο διάστημα, τους πόρους και μέσα που είναι αναγκαία για την εκτέλεση της Σύμβασης.

Η υπεύθυνη δήλωση θα περιλαμβάνει απαραίτητως τα πλήρη στοιχεία του φορέα και του διαγωνιζόμενου, τον αριθμό της διακήρυξης και τα είδη και τα μέσα, πόρους και προσωπικό που θα τεθούν στην διάθεση του προσφέροντος.

(ii) Υπεύθυνη Δήλωση, υπογεγραμμένη από το νόμιμο εκπρόσωπο του προσφέροντα η οποία θα απευθύνεται στην Υ.Α.Δ. και στην οποία θα αναφέρεται ότι ο προσφέρων πρόκειται όντως να κάνει χρήση των οποιασδήποτε φύσεως μέσων που επικαλείται κατά το ως άνω οριζόμενο διάστημα

(iii) Επικυρωμένη άδεια λειτουργίας του φορέα αυτού αλλά και πιστοποιητικό περί εγγραφής του στο οικείο επιμελητήριο.

(iv) Σχετική σύμβαση μεταξύ του προσφέροντα και του τρίτου φορέα, θεωρημένη από αρμόδια αρχή, στην φάση ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης....».

Εδώ το περί ακυρότητας επιχείρημα της προσφεύγουσας συνίσταται στο ότι τα ζητούμενα στο άρθρο 12.IV. στοιχεία (i), (ii), (iii) και (iv) έχουν στόχο πάντα κατά την προσφεύγουσα να αποτρέψουν την ευρεία συμμετοχή λόγω της πολυπλοκότητας και της διαδικασίας υπογραφών μετάφρασης και σύμβασης μεταξύ προμηθευτή και κατασκευαστή.

Στο άρθρο 46 παρ. 3 του ΠΔ 60/2007 «Τεχνικές ή /και επαγγελματικές ικανότητες» αναφέρεται ότι: «...Ένας οικονομικός φορέας μπορεί, εφόσον παραστεί ανάγκη για μια συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, πρέπει να αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι, για την εκτέλεση της σύμβασης, θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, παραδείγματος χάριν με την προσκόμιση της δέσμευσης των φορέων αυτών να θέσουν στη διάθεση του οικονομικού φορέα τους αναγκαίους πόρους...». Για την αναθέτουσα αρχή, η ανωτέρω δέσμευση τεκμηριώνεται με τα ζητούμενα στο άρθρο 12.IV. στοιχεία (i), (ii), (iii) και (iv), στον εν λόγω διαγωνισμό.

Οι άνω απαιτήσεις του άρθρου 12.IV όσον αφορά την τεκμηρίωση της δάνειας εμπειρίας είναι αρκετά τυπικές και συνήθεις σε συγχρηματοδοτούμενα έργα (ενδεικτικά αναφέρουμε: διεθνής διαγωνισμός Δήμου Πάρου της 14/03/2012 για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΘΕΣΗ ΣΕ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΤΗΛΕΕΛΓΧΟΥ – ΤΗΛΕΧΕΙΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΙΑΡΡΩΝ ΤΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΠΑΡΟΥ» (ΑΡ. ΔΙΑΚ. 157/2011), διεθνής διαγωνισμός Δήμου Ήλιδας της 25/10/2013 για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ΕΡΓΟ «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΔΕΜΑΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΑΣΤΙΚΩΝ ΣΤΕΡΕΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΔΗΜΟΥ ΉΛΙΔΑΣ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΟΧΗ “ΚΟΝΙΔΕΙΚΑ”» (ΑΡ. ΔΙΑΚ. 213/2013), διεθνής διαγωνισμός Δήμου Νάουσας της 15/01/2014 για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΚΑΙ ΤΕΜΑΧΙΣΜΟΥ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΔΗΜΟΥ ΝΑΟΥΣΑΣ ΚΑΙ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ΗΜΑΘΙΑΣ (ΑΡ. ΔΙΑΚ. 38590 / 2013), κ.α.).

Σημειώνουμε επίσης ότι η προσφεύγουσα συμμετείχε καταθέτοντας προσφορά στον διαγωνισμό του Δήμου Πάρου που διενεργήθηκε στις 22-07-2013 για την ίδια προμήθεια ο οποίος τελικά ματαιώθηκε, χωρίς τότε να προσφύγει κατά αυτού του όρου της Διακήρυξης διότι προφανώς δεν θεωρούσε πολύπλοκη την διαδικασία υπογραφών, μετάφρασης και σύμβασης μεταξύ προμηθευτή και κατασκευαστή σε αντίθεση με τον παρόντα διαγωνισμό.

Συνεπώς ο δεύτερος λόγος ακυρότητας της διακήρυξης που επικαλείται η προσφεύγουσα είναι αβάσιμος και συνοδεύεται από αστήρικτες κατηγορίες κατά της αναθέτουσας αρχής, και οφείλει να απορριφθεί.

8. Ως τρίτο λόγο ακύρωσης της Διακήρυξης προβάλλει η προσφεύγουσα το γεγονός ότι ενώ η Διακήρυξη απαιτεί στο αρ. 10.1 (σελ. 24) όπως:

«...Πιστοποιητικά δημόσιων αλλοδαπών αρχών ή δικαιολογητικά δημόσιων αλλοδαπών αρχών και δημόσια έγγραφα που εκδίδονται σε κράτος εκτός Ελλάδας γίνονται δεκτά, εφόσον είναι νόμιμα επικυρωμένα είτε από το αρμόδιο Προξενείο της χώρας αυτής είτε με την επίθεση της σφραγίδας “Apostile” σύμφωνα με την συνθήκη της Χάγης της 05-10-61 (που κυρώθηκε με το Ν. 1497/1984), ώστε να πιστοποιείται η γνησιότητά τους. Τα πρωτότυπα αυτά θα συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην Ελληνική Γλώσσα είτε από τη μεταφραστική υπηρεσία του ΥΠ.ΕΞ., είτε από το αρμόδιο προξενείο είτε από δικηγόρο κατά την έννοια των άρθρων 454 του Κ.Π.Δ. και 53 του Κώδικα περί Δικηγόρων. Σε περίπτωση διαφωνίας υπερισχύει η επίσημη μετάφραση στην Ελληνική Γλώσσα.

[]

Κατ' εξαίρεση, τα εργοστασιακά τεχνικά εγχειρίδια (prospectus) αλλά και κάθε αυστηρά τεχνικός όρος για τον οποίο δεν υπάρχει αντίστοιχη δόκιμη μετάφραση στην ελληνική, μπορεί να είναι στην ελληνική ή στην αγγλική γλώσσα. Σε κάθε περίπτωση η Ε.Δ.Δ. έχει το δικαίωμα να ζητήσει από τους προσφέροντας την μετάφραση οποιουδήποτε στοιχείου κριθεί απαραίτητο για την ακριβή εκτίμηση της προσφοράς...»

Ενώ λοιπόν η διακήρυξη προβλέπει τα άνω, ταυτοχρόνως, κατά την προσφεύγουσα, η διακήρυξη απαιτεί (κακώς, πάντα κατά την προσφεύγουσα) στο άρθρο 14.2 (σελ. 39) ώστε η «...υπεύθυνη δήλωση προς τον ΔΗΜΟ του νομίμου εκπροσώπου του εργοστασίου στο οποίο θα κατασκευασθούν τα μηχανήματα με την οποία θα δηλώνεται ότι αποδέχεται την εκτέλεση της προμήθειας...» να είναι θεωρημένη για το γνήσιο της υπογραφής. Η τελευταία απαίτηση εισάγεται μέσω του αρ. 4.1 (σελ. 16): «... Οι ζητούμενες από την Διακήρυξη Υπεύθυνες Δηλώσεις δηλώνονται ρητά ως τέτοιες και θα συνοδεύονται πάντοτε με θεώρηση του γνησίου της υπογραφής του υπογράφοντα, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στην παρούσα διακήρυξη...».

Είναι προφανές ότι οι παραπάνω διατάξεις της διακήρυξης δεν έρχονται σε αντίθεση η μία με την άλλη, και συνεπώς η απαίτηση για θεώρηση των αλλοδαπών δημοσίων εγγράφων (στα οποία φυσικά δεν συγκαταλέγονται τα prospectus και τεχνικά φυλλάδια που εκδίδει ο ίδιος ο κατασκευαστής) από το Προξενείο ή μέσω επίθεσης σφραγίδας Apostille δεν αίρει την απαίτηση για θεώρηση του γνησίου της υπογραφής σε κάθε υπεύθυνη δήλωση.

Είναι απόλυτο δικαίωμα της αναθέτουσας αρχής να απαιτεί θεώρηση των δημοσίων αλλοδαπών εγγράφων, και ταυτόχρονα θεώρηση του γνησίου της υπογραφής στις υπεύθυνες δηλώσεις.

Αυτή η απαίτηση είναι τυπική και συνηθίζεται σε πλήθος διακηρύξεων.

Συνεπώς και ο τρίτος λόγος ακυρότητας της διακήρυξης που επικαλείται η προσφεύγουσα είναι αβάσιμος, και οφείλει να απορριφθεί.

9. Με βάση τα παραπάνω συμπεράσματα 6-8, η Ε.Δ.Δ. γνωμοδοτεί ομόφωνα στην Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Πάρου την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας «Δ. Φ. ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.Β.Τ.Ε.».

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ (Ε.Δ.Δ.)

(Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής 97/2014 ΑΔΑ: ΩΕ60ΩΞΓ-2Ξ6)

1. Μωραϊτίδης Ιωάννης, Μηχανολόγος Μηχανικός ΤΕ4 - Πρόεδρος
2. Κρουστάλλη Σταυρούλα, Μηχανολόγος Μηχανικός ΤΕ4 - Μέλος
3. Ταϊρης Ιωάννης, Πολιτικός Μηχανικός ΠΕ3 – Μέλος}

Συνεχίζοντας ο Πρόεδρος είπε τα εξής:

«Η Οικονομική Επιτροπή θα πρέπει να λάβει απόφαση σχετικά με την αποδοχή της με αρ. πρωτ.:8648/11-07-2014 ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗΣ της επιτροπής Διενέργειας διαγωνισμού αξιολόγησης των προσφορών και εισήγησης για ανάθεση, καθώς και εισήγησης για απευθείας ανάθεση Προμηθειών όπως αυτή συγκροτήθηκε, κατόπιν του με αρ.πρωτ.:8997/02-07-2014 πρακτικού διενέργειας δημόσιας κλήρωσης, με τη με αρ. 97/2014 (ΑΔΑ: ΩΕ60ΩΞΓ-2Ξ6) απόφαση της, η οποία αφορά στον δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό για την «Προμήθεια εξοπλισμού ΧΥΤΑ Πάρου – Αντιπάρου».

Παρακαλώ για τη λήψη απόφασης».

Η Οικονομική Επιτροπή

αφού άκουσε την εισήγηση του Προέδρου και λαμβάνοντας υπόψη τα άρθρα 72 και 176 του ν.3852/2010, τη με αρ. πρωτ.: 8648/27-06-2014 (εισερχόμενο Δ-Πάρου) προδικαστική προσφυγή της εταιρείας Δ.Φ. ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.Β.Τ.Ε. κατά της με αρ.πρωτ.:7167/02-06-2014 διακήρυξης του δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού για την «Προμήθεια εξοπλισμού ΧΥΤΑ Πάρου – Αντιπάρου», τη με αρ. πρωτ.:8648/11-07-2014 ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ της επιτροπής Διενέργειας διαγωνισμού αξιολόγησης των προσφορών και εισήγησης για ανάθεση, καθώς και εισήγησης για απευθείας ανάθεση Προμηθειών, η οποία αφορά στην ανωτέρω αναφερόμενη προδικαστική προσφυγή, το φάκελο με τα λοιπά δικαιολογητικά και μετά από διαλογική συζήτηση



Αποφασίζει ομόφωνα

Αποδέχεται τη με αρ. πρωτ.:8648/11-07-2014 ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ της επιτροπής Διενέργειας διαγωνισμού αξιολόγησης των προσφορών και εισήγησης για ανάθεση, καθώς και εισήγησης για απευθείας ανάθεση Προμηθειών, η οποία αφορά στη με αρ. πρωτ.: 8648/27-06-2014 (εισερχόμενο Δ-Πάρου) προδικαστική προσφυγή της εταιρείας Δ.Φ. ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.Β.Τ.Ε. κατά της με αρ.πρωτ.:7167/02-06-2014 διακήρυξης του δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού για την «Προμήθεια εξοπλισμού ΧΥΤΑ Πάρου – Αντιπάρου».

Απορρίπτει τη με αρ. πρωτ.: 8648/27-06-2014 (εισερχόμενο Δ-Πάρου) προδικαστική προσφυγή της εταιρείας Δ.Φ. ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.Β.Τ.Ε. κατά της με αρ.πρωτ.:7167/02-06-2014 διακήρυξης του δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού για την «Προμήθεια εξοπλισμού ΧΥΤΑ Πάρου – Αντιπάρου» για τους λόγους που αναφέρονται στη με αρ. πρωτ.:8648/11-07-2014 ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ της επιτροπής Διενέργειας διαγωνισμού αξιολόγησης των προσφορών και εισήγησης για ανάθεση, καθώς και εισήγησης για απευθείας ανάθεση Προμηθειών.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **102/2014**.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκε η υπάλληλος του Δ-Πάρου Καρούσου Ευτυχία για την τήρηση των πρακτικών.

Σε επιβεβαίωση των παραπάνω συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο Πρόεδρος
Βλαχογιάννης Χρήστος

Τα μέλη
Φραγκούλη Μαρουσώ
Ρούσσος Παντελής
Κουτσουράκης Παναγιώτης
Κωβαίος Μάρκος

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής

Βλαχογιάννης Χρήστος