



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΚΥΚΛΑΔΩΝ
ΔΗΜΟΣ ΠΑΡΟΥ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ ΚΑΙ Ν.Π.Δ.Δ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αρ.Πρωτ.: 9885/17-07-2014

Απόσπασμα από το
10/2014 πρακτικό συνεδρίασης της
Οικονομικής Επιτροπής

Απόφαση 100/2014

Θέμα: Εξέταση της με αρ.πρωτ.:8170/23-06-2014 ένστασης της εταιρείας «ΕΡΜΗΣ PRODUCTION» – Γ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ – Σ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ Ο.Ε – ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΕΣ κατά του από 20-06-2014 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ της Επιτροπής διεξαγωγής δημοπρασιών και αξιολόγησης των προσφορών Παροχής Υπηρεσιών, που αφορά στον πρόχειρο μειοδοτικό διαγωνισμό: παροχή υπηρεσιών για την παραγωγή οπτικοακουστικού υλικού για την προβολή και ανάδειξη των ανεμόμυλων Αγίας Άννας και Δημαρχείου Πάρου, Τροποποίηση του από 20-06-2014 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ και κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού.

Στην Πάρο σήμερα την 8^η Ιουλίου 2014 ημέρα Τρίτη και ώρα 13:00 συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δ-Πάρου στο Δημοτικό Κατάστημα στην Παροικία κατόπιν της με αρ.πρωτ.: 9085/04-07-2014 έγγραφης πρόσκλησης του Προέδρου της, σύμφωνα με το άρθρο 75 του ν. 3852/2010 για συζήτηση και λήψη αποφάσεων στα αναφερόμενα σε αυτή, θέματα ημερησίας διάταξης. Πριν από την έναρξη της συνεδρίασης ο Πρόεδρος της Επιτροπής διαπίστωσε ότι σε σύνολο επτά μελών ήταν παρόντα τέσσερα μέλη:

Παρόντες

Χρήστος Βλαχογιάννης
Φραγκούλη Μαρουσά
Πατέλης Άγγελος
Ρούσσοσ Παντελής

Απόντες

Πρόεδρος	Ροκονίδας Κωνσταντίνος	Μέλος
Μέλος	Κωβαίος Μάρκος	Μέλος
Μέλος	Κουτσουράκης Παναγιώτης	Μέλος
Μέλος		

Διαπιστωμένης νόμιμης απαρτίας ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και εισηγήθηκε το **9^ο θέμα** ημερησίας διάταξης αναφερόμενος στο με αρ. πρωτ.:8995/02-07-2014 έγγραφο της επιτροπής διεξαγωγής δημοπρασιών και αξιολόγησης των προσφορών Παροχής Υπηρεσιών, με το οποίο διαβιβάζεται στην Οικονομική Επιτροπή το από 20 Ιουνίου 2014 ΠΡΑΚΤΙΚΟ του πρόχειρου μειοδοτικού διαγωνισμού για την παροχή υπηρεσιών που αφορά στο αντικείμενο του θέματος, προς έγκριση.

Συνεχίζοντας, αναφέρθηκε στη με αρ. 41/2014 (ΑΔΑ: ΒΙΗΔΩΞΓ-ΖΡ6) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με την οποία εγκρίθηκε η ανάληψη υποχρέωσης, η δέσμευση και διάθεση της πίστωσης ποσού 9.000,00 € σε βάρος του Κ.Α. Εξόδων 30-7341.037 με τίτλο: Παραγωγή οπτικοακουστικού υλικού για την προβολή και ανάδειξη των ανεμόμυλων Αγίας Άννας και Δημαρχείου Πάρου, προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2014.

Η Οικονομική Επιτροπή με τη με αρ.52/2014 απόφαση της, ενέκρινε την παροχή υπηρεσιών καθώς και τη με αρ. 15/2014 σχετική μελέτη της Διεύθυνσης τεχνικών υπηρεσιών Δ-Πάρου προϋπολογισμού συνολικής δαπάνης, ποσού 9.000,00 € (συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 23%), προκήρυξε πρόχειρο μειοδοτικό διαγωνισμό, καθόρισε τους όρους, προσδιόρισε το κριτήριο κατακύρωσης και όρισε ως ημερομηνία διεξαγωγής του την 17^η Ιουνίου 2014.

[]

Σύμφωνα με το από 20 Ιουνίου 2014 ΠΡΑΚΤΙΚΟ της επιτροπής διεξαγωγής δημοπρασιών και αξιολόγησης των προσφορών Παροχής Υπηρεσιών, όπως αυτή συγκροτήθηκε (κατόπιν του από 21-01-2014 πρακτικού διενέργειας δημόσιας κλήρωσης της Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών) με τη με αρ. 13/2014 (ΑΔΑ: Β1Ψ1ΩΞΓ-3Γ1) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής,

{ο Πρόεδρος της Επιτροπής παράλαβε από την Υπηρεσία Πρωτοκόλλου τις παρακάτω Προσφορές οι οποίες είχαν κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Διακήρυξη. Η Επιτροπή κατέγραψε τους προσφέροντες στο πρακτικό αποσφράγισης προσφορών.

Η αποσφράγιση κάθε προσφοράς έγινε με την εξής διαδικασία:

Αποσφραγίστηκαν κατά σειρά κατάθεσης των προσφορών οι κυρίως φάκελοι και οι φάκελοι των δικαιολογητικών, μονογράφησαν και σφραγίστηκαν από την Επιτροπή όλα τα στοιχεία των φακέλων των δικαιολογητικών.

1) ΚΟΣΚΙΝΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε.

A/A	ΥΠΟΒΛΗΘΕΝΤΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ
1.	Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής (Παγκρήτια Συνεταιριστική Τράπεζα, Ποσού 146,34 € Νο 485/12-06-2014)
2.	Εξουσιοδότηση Αντιπροσώπου της ΚΟΣΚΙΝΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε. (10/06/2014)
3.	Πιστοποιητικό Επιμελητηρίου Ρεθύμνης (3999- 07/04/2014)
4.	Υπεύθυνη δήλωση Κοσκινά Νεκτάριου (11/06/2014)
5.	Φορολογική Ενημερότητα (50584694-12/05/2014)
6.	Ασφαλιστική Ενημερότητα ΙΚΑ (74523-25/02/2014)
7.	Υπεύθυνη δήλωση Κοσκινά Νεκτάριου (11/06/2014)
8.	Σφραγισμένο Φάκελο Οικονομικής Προσφοράς

2) ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ Δ. – ΡΟΥΣΣΗΣ Μ. Ο.Ε. – “MOD ADVERTISING”

A/A	ΥΠΟΒΛΗΘΕΝΤΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ
1.	Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής (Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, Ποσού 146,34 € Νο 694425/13-06-2014)
2.	Υπεύθυνη δήλωση Αντιπροσώπου της Ρούσση Μαρίας (13/06/2014)
3.	Πιστοποιητικό Βιοτεχνικού Επιμελητηρίου Αθήνας (11077- 03/06/2014)
4.	Υπεύθυνη δήλωση Αλεξόπουλου Δημήτριου (13/06/2014)
5.	Υπεύθυνη δήλωση Ρούσση Μελέτη (13/06/2014)
6.	Συμφωνητικό Σύστασης Ομορρύθμου Εταιρείας (27/03/1995)
7.	Τροποποίηση Συμφωνητικού Σύστασης Ομορρύθμου Εταιρείας (20/03/2008)
8.	Φορολογική Ενημερότητα (2643-12/06/2014)
9.	Ασφαλιστική Ενημερότητα ΙΚΑ (1986-22/04/2014)



10.	Ασφαλιστική Ενημερότητα ΟΑΕΕ (845057-13/06/2014)
11.	Ασφαλιστική Ενημερότητα ΟΑΕΕ (845074-13/06/2014)
12.	Σφραγισμένο Φάκελο Οικονομικής Προσφοράς

3) “ΕΡΜΗΣ PRODUCTION” –

Γ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ – Σ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ Ο.Ε – ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΕΣ

A/A	ΥΠΟΒΛΗΘΕΝΤΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ
1.	Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής (Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, Ποσού 146,34 € No 691409/13-06-2014)
2.	Εξουσιοδότηση Αντιπροσώπου της “ΕΡΜΗΣ PRODUCTION” – Γ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ – Σ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΕΣ (11/06/2014)
3.	Πιστοποιητικό Βιοτεχνικού Επιμελητηρίου Αθήνας (7340 - 03/04/2014)
4.	Βεβαίωση Μεταβολής Μη Φυσικού Προσώπου (1185 - 21/06/2014)
5.	Υπεύθυνη δήλωση Κακολύρη Σπυρίδων (12/06/2014)
6.	Υπεύθυνη δήλωση Κακολύρη Σπυρίδων (12/06/2014)
7.	Συμφωνητικό Σύστασης Ομορρύθμου Εταιρείας (17/09/2001)
8.	Τροποποίηση Καταστατικού Σύστασης Ομορρύθμου Εταιρείας (02/01/2003)
9.	Τροποποίηση Καταστατικού Σύστασης Ομορρύθμου Εταιρείας (29/12/2003)
10.	Τροποποίηση Καταστατικού Σύστασης Ομορρύθμου Εταιρείας (27/11/2011)
11.	Τροποποίηση Καταστατικού Σύστασης Ομορρύθμου Εταιρείας (12/07/2013)
12.	Φορολογική Ενημερότητα (1543-12/06/2014)
13.	Ασφαλιστική Ενημερότητα ΙΚΑ (977-28/02/2014)
14.	Ασφαλιστική Ενημερότητα ΟΑΕΕ (801952-05/06/2014)
15.	Ασφαλιστική Ενημερότητα ΟΑΕΕ (801970-05/06/2014)
16.	Πιστοποιητικό Μεταβολών Βιοτεχνικού Επιμελητηρίου Αθήνας (7337 - 03/04/2014)
17.	Εξουσιοδότηση Αντιπροσώπου της “ΕΡΜΗΣ PRODUCTION” – Γ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ – Σ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΕΣ (04/06/2014)
18.	Απόφαση Αντιπεριφερειάρχη Κ.Τ. Αθήνας (3321/13-12/07/2013)
19.	Πιστοποιητικό ISO (28/08/2013)
20.	Εταιρικό Προφίλ της “ΕΡΜΗΣ PRODUCTION” – Γ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ – Σ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΕΣ
21.	Αυτοβιοφιλμογραφία Αλευρά Νικολάου



22.	Βιογραφικό Σημείωμα Τσουκάλη Δήμητρας
23.	Βιογραφικό Σημείωμα Κακολύρη Ιωάννη
24.	Βιογραφικό Σημείωμα Ρεμούνδου Κων/νου
25.	Επαγγελματική Εμπειρία Νίτη Γρηγορίου
26.	Βιογραφικό Σημείωμα Πουλοπούλου Αναστασίας Ευρώπης
27.	Βιογραφικό Σημείωμα Κακολύρη Σπύρου
28.	Βεβαίωση Σχολής Κινηματογράφου (15/16-12-2013)
29.	Βεβαίωση Εργαστηρίου Επαγγελματικής Δημοσιογραφίας (15-09-2002)
30.	Πτυχίο ΕΚΠΑ (27-05-2010)
31.	Δίπλωμα Σχολής Κινηματογράφου Ευγενίας Χατζίκου (22-07-2011)
32.	Βεβαίωση ΙΕΚ Ακμή (01014/12-07-2010)
33.	Αναγνώριση Τίτλου Σπουδών ΔΟΑΤΑΠ (43-9/2-02-2014)
34.	Βεβαίωση ΟΕΕΚ (1213/01-07-2002)
35.	Πτυχίο Σεβιτανίδειου Ιδρύματος (24-02-1994)
36.	Βεβαίωση Έναρξης Επαγγέλματος (5836/19-04-2013)
37.	Βεβαίωση Άδειας Άσκησης Επαγγέλματος (05-03-2009)
38.	Βεβαίωση Έναρξης Επαγγέλματος (5828/24-03-2013)
39.	Σφραγισμένο Φάκελο Οικονομικής Προσφοράς

4) ΣΤΑΥΡΟΣ ΝΙΦΛΗΣ

A/A	ΥΠΟΒΛΗΘΕΝΤΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ
1.	Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής (Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, Ποσού 146,34 € No 03994/17-06-2014)
2.	Πιστοποιητικό Επιμελητηρίου Κυκλάδων (4677- 11/06/2014)
3.	Υπεύθυνη δήλωση Νιφλή Σταύρου (16/06/2014)
4.	Φορολογική Ενημερότητα (489-12/06/2014)2
5.	Ασφαλιστική Ενημερότητα ΙΚΑ (228683-10/06/2014)
6.	Ασφαλιστική Ενημερότητα ΟΑΕΕ (850389-16/06/2014)
7.	Υπεύθυνη δήλωση Νιφλή Σταύρου (16/06/2014)

8. Σφραγισμένο Φάκελο Οικονομικής Προσφοράς

Οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών δεν αποσφραγίστηκαν, αλλά μονογράφησαν και σφραγίστηκαν από τον Πρόεδρο και τα μέλη της Επιτροπής, μέχρι να ολοκληρωθεί ο έλεγχος των λοιπών στοιχείων. Μετά την αποσφράγιση των προσφορών η Επιτροπή σε κλειστή συνεδρίαση (διάσκεψη) αποφάσισε για την ορθότητα και την πληρότητα των δικαιολογητικών που έχουν υποβληθεί. Μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου για το σύνολο των διαγωνιζομένων, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού κατάρτισε τον παρακάτω πίνακα διαγωνιζομένων των οποίων οι προσφορές, ως ΠΑΡΑΔΕΚΤΕΣ:

<u>Α/Α</u>	<u>ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ</u>	<u>ΚΡΙΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ</u>
1.	ΚΟΣΚΙΝΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε.	<u>ΠΑΡΑΔΕΚΤΗ</u>
2.	ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ Δ. – ΡΟΥΣΣΗΣ Μ. Ο.Ε. – “MOD ADVERTISING”	<u>ΠΑΡΑΔΕΚΤΗ</u>
3.	“ΕΡΜΗΣ PRODUCTION” – Γ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ – Σ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ Ο.Ε – ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΕΣ	<u>ΠΑΡΑΔΕΚΤΗ</u>
4.	ΣΤΑΥΡΟΣ ΝΙΦΛΗΣ	<u>ΠΑΡΑΔΕΚΤΗ</u>

Ακολούθως αποσφραγίστηκαν οι οικονομικές προσφορές, μονογράφησαν από τον Πρόεδρο και τα μέλη της Ε.Δ. και ανακοινώθηκαν τα επί μέρους στοιχεία τους για κάθε διαγωνιζόμενο.

Για τη εταιρεία **ΚΟΣΚΙΝΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε.**

Ποσοστό Έκπτωσης:

ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΒΟΛΗ ΚΑΙ ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΤΩΝ ΑΝΕΜΟΜΥΛΩΝ ΑΓ. ΑΝΝΑΣ ΚΑΙ ΔΗΜΑΡΧΕΙΟΥ ΠΑΡΟΥ: 31% (τριάντα ένα τοις εκατό) ήτοι 5.048,78 Ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α. 23%)

Για τη εταιρεία **ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ Δ. – ΡΟΥΣΣΗΣ Μ. Ο.Ε. – “MOD ADVERTISING”**

Ποσοστό Έκπτωσης:

ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΒΟΛΗ ΚΑΙ ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΤΩΝ ΑΝΕΜΟΜΥΛΩΝ ΑΓ. ΑΝΝΑΣ ΚΑΙ ΔΗΜΑΡΧΕΙΟΥ ΠΑΡΟΥ: 13% (δέκα τρία τοις εκατό) ήτοι 6.365,85 Ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α. 23%)

Για τη εταιρεία **“ΕΡΜΗΣ PRODUCTION” – Γ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ – Σ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ Ο.Ε. – ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΕΣ**

Ποσοστό Έκπτωσης:

ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΒΟΛΗ ΚΑΙ ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΤΩΝ ΑΝΕΜΟΜΥΛΩΝ ΑΓ. ΑΝΝΑΣ ΚΑΙ ΔΗΜΑΡΧΕΙΟΥ ΠΑΡΟΥ: 07% (επτά τοις εκατό) ήτοι 6.804,88 Ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α. 23%)

Για τη εταιρεία **ΣΤΑΥΡΟΣ ΝΙΦΛΗΣ**

Ποσοστό Έκπτωσης:

ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΒΟΛΗ ΚΑΙ ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΤΩΝ ΑΝΕΜΟΜΥΛΩΝ ΑΓ. ΑΝΝΑΣ ΚΑΙ ΔΗΜΑΡΧΕΙΟΥ ΠΑΡΟΥ: 20% (είκοσι τοις εκατό) ήτοι 5.853,60 Ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α. 16%)

Μετά το πέρας της εργασίας στις 15:30, ο Πρόεδρος της Ε.Δ. διέκοψε την συνεδρίαση, η οποία θα συνεχιζόταν σε ημερομηνία που θα καθοριζόταν με νέα πρόσκληση.

Ως ημερομηνία συνέχισης της συνεδρίασης ορίστηκε η 20/06/2014 ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:00 στα γραφεία του Δ- Πάρου, σύμφωνα με τη με αρ. πρωτ.: 841/19-06-2014 πρόσκληση του προέδρου της Ε.Δ.

Την Παρασκευή 20/06/2014 συνεδρίασε εκ νέου η Ε.Δ. και διαπίστωσε, ξεκινώντας από τον πρώτο μειοδότη και ακολουθώντας την σειρά μειοδοσίας, έλεγξε το παραδεκτό των οικονομικών προσφορών κατά την ίδια σειρά.

Ελέγχθηκε επίσης η πληρότητα των υπογραφών και μονογραφών στην Οικονομική Προσφορά των διαγωνιζομένων. Ελέγχθηκε κατόπιν, η ορθότητα συμπλήρωσης του Εντύπου Οικονομικής Προσφοράς των διαγωνιζομένων, η αριθμητική και η ολόγραφη αναγραφή των επιμέρους ποσοστών έκπτωσης.

Όλες οι οικονομικές προσφορές καταχωρήθηκαν μετά από λογιστικό έλεγχο και τις αναγκαίες διορθώσεις, σε πίνακα κατά σειρά μειοδοσίας (αρχίζοντας από την μικρότερη προσφορά) ο οποίος υπογράφηκε από τα μέλη της Ε.Δ. και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του παρόντος.

ΠΙΝΑΚΑΣ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ ΚΑΤΑ ΣΕΙΡΑ ΜΕΙΟΔΟΣΙΑΣ

<u>A/</u>	<u>ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ</u>	<u>ΜΕΣΗ ΕΚΠΤΩΣΗ (%)</u>	<u>ΣΥΝΟΛΟ ΔΑΠΑΝΗΣ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ (€)</u>
1.	ΚΟΣΚΙΝΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε.	31,00 %	5.048,78
2.	ΣΤΑΥΡΟΣ ΝΙΦΛΗΣ	20,00 %	5.853,65
3.	ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ Δ. – ΡΟΥΣΣΗΣ Μ. Ο.Ε. – “MOD ADVERTISING	13,00 %	6.365,85
4.	“ΕΡΜΗΣ PRODUCTION” – Γ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ – Σ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ Ο.Ε. – ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΕΣ	07,00 %	6.804,88

Συνεπώς η προσφορά με την χαμηλότερη τιμή σε Ευρώ είναι η προσφορά που κατατέθηκε στον διαγωνισμό, αυτή της εταιρείας ΚΟΣΚΙΝΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε.

Εισηγούμαστε την κατακύρωση του ανωτέρω μειοδοτικού διαγωνισμού στην εταιρεία ΚΟΣΚΙΝΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε.

Αμέσως μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου και την σύνταξη του παρόντος, το παρόν θα αναρτηθεί στον πίνακα ανακοινώσεων του Δημαρχείου Πάρου και θα σταλεί με Fax στους διαγωνιζομένους για μπορούν να λάβουν γνώση του πρακτικού και να υποβάλουν (ενδεχομένως) ένσταση κατ’ αυτού μέσα σε μία εργάσιμη (01) ημέρα από την ανωτέρω ανακοίνωση. Η Επιτροπή Διαγωνισμού θα επιτρέψει την πρόσβαση των διαγωνιζομένων στα έγγραφα που υποβλήθηκαν στο διαγωνισμό και τη λήψη φωτοαντιγράφων με δαπάνες τους, κατά το άρθρο 5 του ν. 2690/99 κατά τις εργάσιμες ημέρες και ώρες.

Κατόπιν των παραπάνω ο Πρόεδρος της Επιτροπής Διαγωνισμού κήρυξε την λήξη της συνεδρίασης}.

Αφού εξετάστηκε το ανωτέρω ΠΡΑΚΤΙΚΟ από τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής, ο Πρόεδρος αναφέρθηκε στη με αρ.πρωτ.:8170/23-06-2014 ένσταση της διαγωνιζόμενης εταιρείας: «ΕΡΜΗΣ PRODUCTION» – Γ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ – Σ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ Ο.Ε – ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΕΣ κατά του από 20-06-2014 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ του αναφερόμενου στο θέμα διαγωνισμού, καθώς επίσης και στο με αρ. πρωτ.: 8896/02-07-2014 έγγραφο του προέδρου της επιτροπής διεξαγωγής δημοπρασιών και αξιολόγησης των προσφορών Παροχής Υπηρεσιών, με το οποίο διαβιβάζει στην Οικονομική Επιτροπή η από 01-07-2014 ΕΙΣΗΓΗΣΗ επί των ενστάσεων που υποβλήθηκαν κατά του από 20-06-2014 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ καθώς επίσης και επί της Τροποποίησης αυτού, όσο αφορά στην κατάρτιση νέου πίνακα διαγωνιζομένων των όποιων οι προσφορές κρίθηκαν ως ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΕΣ η οποία έχει ως εξής:

{«ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ»

Πρόχειρου μειοδοτικού διαγωνισμού, με κριτήριο κατακύρωσης το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης στις τιμές του τιμολογίου μελέτης, σύμφωνα με τις διατάξεις του ΠΔ 28//1980, για το έργο με τίτλο «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΒΟΛΗ ΚΑΙ ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΤΩΝ ΑΝΕΜΟΜΥΛΩΝ ΑΓ. ΑΝΝΑΣ ΚΑΙ ΔΗΜΑΡΧΕΙΟΥ ΠΑΡΟΥ»

ΕΙΣΗΓΗΣΗ επί των ενστάσεων που υποβλήθηκαν κατά του από 20-06-2014 Πρακτικού.

Στην Παροικία την Τρίτη, 01-07-2014 και ώρα 10 π.μ. η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης των προσφορών του Διαγωνισμού, που ορίστηκε με την 2/2014 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πάρου και αποτελείται από τους:

1. **Ρούσσος Παντελής** – Δημοτικός Σύμβουλος Δήμου Πάρου – **Πρόεδρος.**
2. **Αλιπράντη Κυριακή** – Διοικητικός ΠΕ1 υπάλληλος του Δήμου Πάρου – **Μέλος.**
3. **Ταΐρης Στέργιος** – Πολιτικός Μηχανικός ΠΕ3 υπάλληλος του Δήμου Πάρου – **Μέλος.**

Με αναπληρωτές:

1. **Πατέλη Άγγελο** – Δημοτικός Σύμβουλος Δήμου Πάρου.
2. **Κλαμπατσέα Γεώργιο** – Διοικητικός ΔΕ1 υπάλληλος του Δήμου Πάρου.
3. **Σιφναίο Σταμάτιο** - Τεχν. Πολιτικός Μηχ/κός ΤΕ3 υπάλληλος του Δήμου Πάρου.

Από τα μέλη της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού προσήλθαν οι εξής:

1. **Ρούσσος Παντελής** - Πρόεδρος
2. **Κλαμπατσέας Γεώργιος** - Μέλος
3. **Ταΐρης Στέργιος** - Μέλος

Η Ε.Δ. συνήλθε σε κλειστή συνεδρίαση στα γραφεία του Δήμου Πάρου και συνέταξε την παρούσα εισήγηση/γνώμη της προς την Προϊσταμένη Αρχή (Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Πάρου), σχετικά με τις ενστάσεις που υποβλήθηκαν κατά του από 20-06-2014 Πρακτικού του διαγωνισμού.

I. Ιστορικό

Το Πρακτικό του διαγωνισμού ανακοινώθηκε σε όλους τους διαγωνιζόμενους, μέσω fax, στις 20-06-2014 και η καταληκτική ημερομηνία υποβολής ενστάσεων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 4.8 της προκήρυξης, ήταν στις 23-06-2014.

Η Επιτροπή παρέλαβε από το Πρωτόκολλο της Υπηρεσίας την υποβληθείσα ένσταση της διαγωνιζόμενης εταιρίας:

“ΕΡΜΗΣ PRODUCTION” – Γ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ – Σ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ Ο.Ε – ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΕΣ

με αρ. πρωτ. κατάθεσης 8170/23-06-2014.

Από το λεπτομερή έλεγχο των ενστάσεων, των στοιχείων των φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και το φάκελο διαγωνισμού της Υπηρεσίας η Επιτροπή διαπίστωσε τα εξής :

Βάσει της ημερομηνίας κατάθεσης των ενστάσεων στο Πρωτόκολλο του Δήμου Πάρου, προκύπτει ότι είναι εμπρόθεσμη και πρέπει να εξεταστεί.

II. Ως προς την ένσταση της διαγωνιζόμενης εταιρίας:

“ΕΡΜΗΣ PRODUCTION” – Γ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ – Σ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ Ο.Ε – ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΕΣ

με αρ. πρωτ. κατάθεσης 8170/23-06-2014.

Η παραπάνω ενιστάμενη διαγωνιζόμενη εταιρεία, με την ένσταση της, αιτείται :

- την αποδοχή της ένστασης της ως εμπρόθεσμης
- την απόρριψη της προσφοράς της ΚΟΣΚΙΝΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε. ως απαράδεκτη
- την απόρριψη της προσφοράς της ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ Δ. – ΡΟΥΣΣΗΣ Μ. Ο.Ε. – “MOD ADVERTISING” ως απαράδεκτη
- την απόρριψη της προσφοράς της ΣΤΑΥΡΟΣ ΝΙΦΛΗΣ ως απαράδεκτη
- την ανάδειξη της ενιστάμενης εταιρίας ως προσωρινής μειοδότης

1Α. Η ενιστάμενη εταιρεία, σε σχέση με την υποβληθείσα εξουσιοδότηση του φερόμενου ως αντιπροσώπου της εταιρείας «ΚΟΣΚΙΝΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε.» (10.6.2014), ισχυρίζεται τα παρακάτω: «*Η ως άνω εταιρεία δεν κατέθεσε τα νομιμοποιητικά της έγγραφα (Καταστατικά και Ένδεχόμενες Τροποποιήσεις και ΦΕΚ καθώς και ΓΕΜΗ και σχετικά πιστοποιητικά κλπ.), από τα οποία να προκύπτει και να αποδεικνύεται η νόμιμη εκπροσώπηση και διαχείριση της ως άνω εταιρείας, η οποία με τον τρόπο αυτό θα ηδύνατο να αποδείξει νομίμως την εξουσιοδότηση που παρέχει. Ως εκ τούτου και σύμφωνα με το ΑΡΘΡΟ 8 της με αριθμό 15/2014 (Αρ. Πρωτ.6759/23.5.2014) διακήρυξης, η ως άνω επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε να γνωμοδοτήσει για τον αποκλεισμό της ως άνω εταιρείας από τον ως άνω μειοδοτικό διαγωνισμό.*».

Η Επιτροπή ομόφωνα για τα παραπάνω διαπίστωσε τα εξής :

Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης εταιρείας είναι βάσιμοι, διότι σύμφωνα με το άρθρο 8 της διακήρυξης και με ποινή αποκλεισμού, τα Νομικά Πρόσωπα οφείλουν να προσκομίσουν το καταστατικό της εταιρείας από το οποίο προκύπτει η νόμιμη εκπροσώπηση αυτής, κατά την υποχρέωση τους για την προσκόμιση υπεύθυνων δηλώσεων.

Κατόπιν των ανωτέρω η Ε.Δ. γνωμοδοτεί υπέρ της αποδοχής της ένστασης της διαγωνιζόμενης εταιρείας, ως προς το σημείο 1Α της ένστασης, περί του ισχυρισμού της ότι η εταιρεία «ΚΟΣΚΙΝΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε.» δεν κατέθεσε τα, υπό ποινή αποκλεισμού, νομιμοποιητικά της έγγραφα (Καταστατικά και Ενδεχόμενες Τροποποιήσεις και ΦΕΚ κλπ.), από τα οποία να προκύπτει και να αποδεικνύεται η νόμιμη εκπροσώπηση και διαχείριση της ως άνω εταιρείας.

1Β. Η ενιστάμενη εταιρεία, σε σχέση με το Πιστοποιητικό Επιμελητηρίου Ρεθύμνης (3999- 07/04/2014) της εταιρείας «ΚΟΣΚΙΝΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε.», ισχυρίζεται τα παρακάτω: «Από το Πιστοποιητικό του Οικείου Επιμελητηρίου που προσκομίζει η ως άνω εταιρεία σε συνδυασμό και με το ΑΡΘΡΟ 7 παράγραφος 2 της με αριθμό 15/2014 (Αρ. Πρωτ.6759/23.5.2014) διακήρυξης η ως άνω εταιρεία οφείλει να αποδείξει με στοιχεία την Ειδική και Επαγγελματική της ικανότητα. Επειδή από το ως άνω πιστοποιητικό και στο κεφάλαιο, αντικείμενο αυτής, δεν φέρεται να έχει ως αντικείμενο Επαγγελματικής Δραστηριότητας την παροχή υπηρεσιών για την ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ, η οποία σύμφωνα με την Α.Υ.Ο.Ο 1061748/987/ΔΜΒ'/ΠΟΛ.1086/22.6.2009 του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών έχει ξεχωριστό ΚΑΔ και αναφέρεται ως παραγωγή κινηματογραφικών ταινιών, βίντεο και τηλεοπτικών προγραμμάτων, ηχογραφήσεις και μουσικές εκδόσεις. Το μόνο που αναφέρεται στο ως άνω πιστοποιητικό, εκτός άλλων που δεν σχετίζονται με την παρούσα διακήρυξη δραστηριοτήτων, είναι: «..ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ (ΟΧΙ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ) ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΩΝ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΩΝ Η ΤΑΙΝΙΩΝ..»

Η ενιστάμενη εταιρεία ισχυρίζεται ότι από το ως άνω πιστοποιητικό του ως άνω επιμελητηρίου αποδεικνύεται ότι σύμφωνα με το ΑΡΘΡΟ 8 σε συνδυασμό με το ΑΡΘΡΟ 7 της με αριθμό 15/2014 (Αρ. Πρωτ.6759/23.5.2014) διακήρυξης, η ως άνω Επιτροπή Διαγωνισμού οφείλει να γνωμοδοτήσει για τον αποκλεισμό της ως άνω εταιρείας από τον ως άνω μειοδοτικό διαγωνισμό καθ' όσον ΟΥΔΟΛΩΣ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ ΜΕ ΕΓΓΡΑΦΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΟΤΙ Η ΩΣ ΑΝΩ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΧΕΙ ΤΗΝ ΕΙΔΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ, ΑΦΟΥ ΣΤΟ ΩΣ ΑΝΩ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΕΙΤΑΙ ΟΤΙ ΔΕΝ ΔΥΝΑΤΑΙ ΝΑ ΑΝΑΛΑΒΕΙ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ, ΟΠΩΣ ΑΛΛΩΣΤΕ ΕΙΝΑΙ Ο ΤΙΤΛΟΣ ΤΗΣ ΩΣ ΑΝΩ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΤΟΥ ΩΣ ΑΝΩ ΜΕΙΟΔΟΤΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ.

Η Επιτροπή ομόφωνα για τα παραπάνω διαπίστωσε τα εξής :

Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης εταιρείας είναι βάσιμοι, διότι σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 2 της διακήρυξης όσοι συμμετέχουν οφείλουν να αποδείξουν με στοιχεία την ειδική και επαγγελματική τους ικανότητα. Σύμφωνα επίσης με το άρθρο 8 παρ. Α1δ της διακήρυξης και με ποινή αποκλεισμού, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να προσκομίσουν Πιστοποιητικό του οικείου Επιμελητηρίου, από το οποίο να προκύπτει η εγγραφή του διαγωνιζόμενου σ' αυτό. Βάσει αυτού του Πιστοποιητικού η Ε.Δ. ελέγχει την ειδική επαγγελματική ικανότητα των διαγωνιζομένων, ενώ οποιοδήποτε επιπλέον έγγραφο ή πιστοποιητικό προσκομισθεί από τους διαγωνιζόμενους, αυτό λειτουργεί επικουρικά από την Ε.Δ. ως προς την παραπάνω διαπίστωση.

Επίσης σύμφωνα με το άρθρο 8 της Ε.Σ.Υ. που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της μελέτης που αφορά την παρούσα διακήρυξη και το οποίο αναφέρει τις Τεχνικές προδιαγραφές του έργου, διαπιστώνεται ότι το έργο αποτελεί την παραγωγή μιας ταινίας – ντοκιμαντέρ, το οποίο βασίζεται και σε κείμενα έρευνας και συνεντεύξεων και σε παραγωγή οπτικού υλικού εικόνας – βίντεο, με διαδικασία μοντάζ, σπικάζ και σκηνοθεσίας.

Σύμφωνα λοιπόν με το Πιστοποιητικό Επιμελητηρίου Ρεθύμνης (3999- 07/04/2014) που κατέθεσε η εταιρεία «ΚΟΣΚΙΝΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε.», αναφέρεται σαφώς ότι το αντικείμενο της είναι «Υπηρεσίες σχεδιασμού (όχι παραγωγής) διαφημιστικών αντικειμένων ή ταινιών».

Κατόπιν των ανωτέρω η Ε.Δ. γνωμοδοτεί υπέρ της αποδοχής της ένστασης της διαγωνιζόμενης εταιρείας, ως προς το σημείο 1Β της ένστασης, περί του ισχυρισμού της ότι η εταιρεία «ΚΟΣΚΙΝΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε.» δεν φέρεται να έχει ως αντικείμενο Επαγγελματικής Δραστηριότητας την παροχή υπηρεσιών για την ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ και θα έπρεπε να αποκλειστεί.

1Γ. Η ενιστάμενη εταιρεία, σε σχέση με την υποβληθείσα από 11-06-20104 υπεύθυνη δήλωση του φερόμενου ως αντιπροσώπου της εταιρείας «ΚΟΣΚΙΝΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε.», ισχυρίζεται τα παρακάτω: «Η ως άνω εταιρεία δεν κατέθεσε τα νομιμοποιητικά της έγγραφα (Καταστατικά και Ενδεχόμενες Τροποποιήσεις και ΦΕΚ καθώς και ΓΕΜΗ και σχετικά πιστοποιητικά κλπ.) από τα οποία να προκύπτει και να αποδεικνύεται η νόμιμη εκπροσώπηση και διαχείριση της ως άνω εταιρείας, έτσι ώστε να υπάρχει η βεβαιότητα ότι πράγματι ο «φερόμενος» ως νόμιμος εκπρόσωπός αυτής είναι και αυτός που υπευθύνως δηλώνει και βεβαιώνεται το γνήσιο της υπογραφής τούτου, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο ΑΡΘΡΟ 8 κεφάλαιο Α. 1.ε και παράγραφος 3.

[]

Ως εκ τούτου και σύμφωνα με το ΑΡΘΡΟ 8 της με αριθμό 15/2014 (Αρ. Πρωτ.6759/23.5.2014) διακήρυξη η ως άνω επιτροπή Διαγωνισμού οφείλει να γνωμοδοτήσει για τον αποκλεισμό της ως άνω εταιρείας από τον ως άνω μειοδοτικό διαγωνισμό».

Η Επιτροπή ομόφωνα για τα παραπάνω διαπίστωσε τα εξής :

Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης εταιρείας είναι βάσιμοι, διότι σύμφωνα με το άρθρο 8 της διακήρυξης και με ποινή αποκλεισμού, τα Νομικά Πρόσωπα οφείλουν να προσκομίσουν το καταστατικό της εταιρείας από το οποίο προκύπτει η νόμιμη εκπροσώπηση αυτής, κατά την υποχρέωση τους για την προσκόμιση υπεύθυνων δηλώσεων.

Κατόπιν των ανωτέρω η Ε.Δ. γνωμοδοτεί υπέρ της αποδοχής της ένστασης της διαγωνιζόμενης εταιρείας, ως προς το σημείο 1Γ της ένστασης, περί του ισχυρισμού της ότι η εταιρεία «ΚΟΣΚΙΝΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε.» δεν κατέθεσε τα, υπό ποινή αποκλεισμού, νομιμοποιητικά της έγγραφα (Καταστατικά και Ενδεχόμενες Τροποποιήσεις και ΦΕΚ), από τα οποία να προκύπτει και να αποδεικνύεται η νόμιμη εκπροσώπηση και διαχείριση της ως άνω εταιρείας.

1Α. Η ενιστάμενη εταιρεία, με την υποβληθείσα Ασφαλιστική Ενημερότητα ΙΚΑ (74523-25/02/2014) της εταιρείας «ΚΟΣΚΙΝΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε.», ισχυρίζεται τα παρακάτω: «Σύμφωνα με το άρθρο 7 της ως άνω διακήρυξης παράγραφος 2 η ως άνω εταιρεία οφείλει να αποδείξει με στοιχεία την Ειδική και Επαγγελματική της Ικανότητα. Από την ως άνω Ασφαλιστική Ενημερότητα που αφορά τους μισθωτούς της ως άνω εταιρείας το οποίο προσκομίζεται από αυτή φέρεται στο κεφάλαιο ΕΙΔΟΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ως αντικείμενο αυτής η «παροχή Συμβουλών για τον υλικό εξοπλισμό πληροφορικής». Επιπροσθέτως από την ως άνω Βεβαίωση Ασφαλιστικής Ενημερότητας του ΙΚΑ αποδεικνύεται σε σχέση και σύμφωνα με το ΑΡΘΡΟ 8 σε συνδυασμό με το ΑΡΘΡΟ 7 της με αριθμό 15/2014 (Αρ. Πρωτ.6759/23.5.2014) διακήρυξης, ότι η ως άνω Επιτροπή Διαγωνισμού οφείλει να γνωμοδοτήσει για τον αποκλεισμό της ως άνω εταιρείας από τον ως άνω μειοδοτικό διαγωνισμό καθόσον ΟΥΔΟΛΩΣ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ ΜΕ ΕΓΓΡΑΦΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΟΤΙ Η ΩΣ ΑΝΩ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΧΕΙ ΤΗΝ ΕΙΔΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΑΦΟΥ ΣΤΗΝ ΩΣ ΑΝΩ ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑΣ ΒΕΒΑΙΩΝΕΤΑΙ ότι το αντικείμενο - Είδος της ως άνω ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗΣ Ε.Π.Ε. είναι η «παροχή Συμβουλών για τον υλικό εξοπλισμό πληροφορικής» και όχι οι ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ, ΟΠΩΣ ΑΛΛΩΣΤΕ ΕΙΝΑΙ Ο ΤΙΤΛΟΣ ΤΗΣ ΩΣ ΑΝΩ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΤΟΥ ΩΣ ΑΝΩ ΜΕΙΟΔΟΤΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ. Επειδή και για τον παρόντα λόγο θα έπρεπε η ως άνω Επιτροπή Διαγωνισμού να γνωμοδοτήσει για τον αποκλεισμό της ως άνω εταιρείας, αφού δεν αποδεικνύεται με έγγραφα στοιχεία η Ειδική και Επαγγελματική της Ικανότητα για τις υπηρεσίες «ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ», αλλά αντίθετα ότι είναι εταιρεία «παροχής Συμβουλών για τον υλικό εξοπλισμό πληροφορικής», δηλαδή μη σχετικό αντικείμενο με τον τίτλο και τις ανάγκες του παρόντος μειοδοτικού διαγωνισμού.»

Η Επιτροπή ομόφωνα για τα παραπάνω διαπίστωσε τα εξής :

Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης εταιρείας είναι αβάσιμοι, διότι σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 2 της διακήρυξης όσοι συμμετέχουν οφείλουν να αποδείξουν με στοιχεία την ειδική και επαγγελματική τους ικανότητα. Σύμφωνα επίσης με το άρθρο 8 παρ. Α1δ της διακήρυξης και με ποινή αποκλεισμού, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να προσκομίσουν Πιστοποιητικό του οικείου Επιμελητηρίου, από το οποίο να προκύπτει η εγγραφή του διαγωνιζόμενου σ' αυτό. Βάσει αυτού του Πιστοποιητικού η Ε.Δ. ελέγχει την ειδική επαγγελματική ικανότητα των διαγωνιζομένων, ενώ οποιοδήποτε επιπλέον έγγραφο ή πιστοποιητικό προσκομισθεί από τους διαγωνιζόμενους, αυτό λειτουργεί επικουρικά από την Ε.Δ. ως προς την παραπάνω διαπίστωση.

Άρα η Ε.Δ. δεν μπορεί να λάβει υπόψη της, τις ασφαλιστικές βεβαιώσεις ως προς τον έλεγχο της ειδικής επαγγελματικής ικανότητας των διαγωνιζομένων, λόγω του ότι οι Υπηρεσίες που τις εκδίδουν είναι αναρμόδιες για την κρίση αυτή.

Κατόπιν των ανωτέρω η Ε.Δ. γνωμοδοτεί κατά της αποδοχής της ένστασης της διαγωνιζόμενης εταιρείας, ως προς το σημείο 1Δ της ένστασης, περί του ισχυρισμού της ότι η εταιρεία «ΚΟΣΚΙΝΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε.» με την παρούσα βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας δεν αποδεικνύεται να έχει ως αντικείμενο Επαγγελματικής Δραστηριότητας την παροχή υπηρεσιών για την ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ και θα έπρεπε να αποκλειστεί.

1Ε. Η ενιστάμενη εταιρεία, σε σχέση με την υποβληθείσα Νο7 από 11-06-20104 υπεύθυνη δήλωση του φερόμενου ως αντιπροσώπου της εταιρείας «ΚΟΣΚΙΝΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε.», ισχυρίζεται τα παρακάτω: «Η ως άνω εταιρεία δεν κατέθεσε τα νομιμοποιητικά της έγγραφα (Καταστατικά και Ενδεχόμενες Τροποποιήσεις και ΦΕΚ καθώς και ΓΕΜΗ και σχετικά πιστοποιητικά κλπ.) από τα οποία να προκύπτει και να αποδεικνύεται η νόμιμη εκπροσώπηση και διαχείριση της ως άνω εταιρείας, έτσι ώστε να υπάρχει η βεβαιότητα ότι πράγματι ο «φερόμενος» ως νόμιμος εκπρόσωπός αυτής είναι και αυτός που υπευθύνως δηλώνει και βεβαιώνεται το γνήσιο της υπογραφής τούτου, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο ΑΡΘΡΟ 8 κεφάλαιο Α. 1.ε και παράγραφος 3.

Ως εκ τούτου και σύμφωνα με το ΑΡΘΡΟ 8 της με αριθμό 15/2014 (Αρ. Πρωτ.6759/23.5.2014) διακήρυξη η ως άνω επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε να γνωμοδοτήσει για τον αποκλεισμό της ως άνω εταιρείας από τον ως άνω μειοδοτικό διαγωνισμό».

Η Επιτροπή ομόφωνα για τα παραπάνω διαπίστωσε τα εξής :

Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης εταιρείας είναι βάσιμοι, διότι σύμφωνα με το άρθρο 8 της διακήρυξης και με ποινή αποκλεισμού, τα Νομικά Πρόσωπα οφείλουν να προσκομίσουν το καταστατικό της εταιρείας από το οποίο προκύπτει η νόμιμη εκπροσώπηση αυτής, κατά την υποχρέωση τους για την προσκόμιση υπεύθυνων δηλώσεων.

Κατόπιν των ανωτέρω η Ε.Δ. γνωμοδοτεί υπέρ της αποδοχής της ένστασης της διαγωνιζόμενης εταιρείας, ως προς το σημείο 1Ε της ένστασης, περί του ισχυρισμού της ότι η εταιρεία «ΚΟΣΚΙΝΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε.» δεν κατέθεσε τα, υπό ποινή αποκλεισμού, νομιμοποιητικά της έγγραφα (Καταστατικά και Ενδεχόμενες Τροποποιήσεις και ΦΕΚ), από τα οποία να προκύπτει και να αποδεικνύεται η νόμιμη εκπροσώπηση και διαχείριση της ως άνω εταιρείας.

1ΣΤ. Η ενιστάμενη εταιρεία, σε σχέση το από 12.7.2007 πιστοποιητικό EN ISO 9001:2008 της TUV HELLAS, στο οποίο πιστοποιείται ότι η ως άνω εταιρεία εφαρμόζει το σύστημα διαχείρισης για το εξής πεδίο εφαρμογής «Συμβουλευτική Υποστήριξη Οργανισμών και Επιχειρήσεων του Ιδιωτικού και του Ευρύτερου Δημόσιου Τομέα στα Εξής Θεματικά Πεδία:

- Επιχειρησιακά Σχέδια, Οικονομοτεχνικές Μελέτες.
- Τεχνικός Σύμβουλος Ψηφιακής Σύγκλισης, Υλοποίηση Έργων Πληροφορικής.....»

ισχυρίζεται τα παρακάτω: «Επειδή στο ως άνω πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού έχει παραληφθεί να αναφερθεί το ως άνω προσκομισθέν έγγραφο της ως άνω εταιρείας που σε κάθε περίπτωση και αυτό σε σχέση και σύμφωνα με το ΑΡΘΡΟ 8 σε συνδυασμό με το ΑΡΘΡΟ 7 της με αριθμό 15/2014 (Αρ. Πρωτ.6759/23.5.2014) διακήρυξης, η ως άνω Επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε να γνωμοδοτήσει για τον αποκλεισμό της ως άνω εταιρείας από τον ως άνω μειοδοτικό διαγωνισμό καθ' όσον από το ως άνω πιστοποιητικό, μη αναφερθέν, στο ως άνω πρακτικό της Επιτροπής ΟΥΔΟΛΩΣ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ ΜΕ ΕΓΓΡΑΦΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ότι η ως άνω εταιρεία ΕΧΕΙ ΤΗΝ ΕΙΔΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ, με δεδομένο το γεγονός ότι στο εν λόγω έγγραφο ΠΙΣΤΟΠΟΙΕΙΤΑΙ ότι το πεδίο εφαρμογής της είναι «Συμβουλευτική Υποστήριξη Οργανισμών και Επιχειρήσεων του Ιδιωτικού και του Ευρύτερου Δημόσιου Τομέα στα Εξής Θεματικά Πεδία:

- Επιχειρησιακά Σχέδια, Οικονομοτεχνικές Μελέτες.
- Τεχνικός Σύμβουλος Ψηφιακής Σύγκλισης, Υλοποίηση Έργων Πληροφορικής.....»

Και όχι οι ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ, ΟΠΩΣ ΑΛΛΩΣΤΕ ΕΙΝΑΙ Ο ΤΙΤΛΟΣ ΤΗΣ ΩΣ ΑΝΩ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΤΟΥ ΩΣ ΑΝΩ ΜΕΙΟΔΟΤΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ.»

Η ενιστάμενη εταιρεία ισχυρίζεται ότι θα έπρεπε η ως άνω Επιτροπή Διαγωνισμού να γνωμοδοτήσει για τον αποκλεισμό της ως άνω εταιρείας, μη αποδειχθείσης με έγγραφα στοιχεία της προϋπόθεσης της Ειδικής και Επαγγελματικής της Ικανότητας για τις υπηρεσίες ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ αφού και αυτό το πεδίο εφαρμογής είναι μη σχετικό με τον τίτλο και τις ανάγκες του παρόντος μειοδοτικού διαγωνισμού. Πέραν των άλλων ζητά να ερευνηθεί αν το εν λόγω προσκομισθέν πιστοποιητικό ISO – μη αναφερθέν στο εν λόγω πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού - για την ως άνω εταιρεία τηρεί και πληρεί τις Διεθνείς προδιαγραφές ISO, σύμφωνα με το ΑΡΘΡΟ 2 της ΕΙΔΙΚΗΣ ΣΥΓΓΡΑΦΗΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ, που αφορά την με αριθμό 15/2014 μελέτη της ως άνω διακήρυξης. Επίσης

σε περίπτωση που δεν αποδεικνύεται με το εν λόγω πιστοποιητικό ότι τηρούνται οι ως άνω προδιαγραφές ISO και για το λόγο αυτό το ως άνω προσκομισθέν πιστοποιητικό από την ως άνω εταιρεία ΟΥΔΟΛΩΣ ΕΙΝΑΙ ΔΥΝΑΤΟ ΝΑ ΘΕΩΡΗΘΕΙ ΟΤΙ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΙ ΟΤΙ Η ΕΝ ΛΟΓΩ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΗΡΕΙ ΚΑΙ ΠΛΗΡΕΙ ΤΙΣ ΔΙΕΘΝΕΙΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ISO και για το λόγο αυτό θα έπρεπε να γνωμοδοτήσει η ως άνω επιτροπή διαγωνισμού για τον αποκλεισμό της ως άνω εταιρείας από αυτόν.

Η Επιτροπή ομόφωνα για τα παραπάνω διαπίστωσε τα εξής :

Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης εταιρείας είναι αβάσιμοι, διότι αρχικά σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 2 της διακήρυξης όσοι συμμετέχουν οφείλουν να αποδείξουν με στοιχεία την ειδική και επαγγελματική τους ικανότητα. Σύμφωνα όμως με το άρθρο 8 παρ. Α1δ της διακήρυξης και με ποινή αποκλεισμού, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να προσκομίσουν Πιστοποιητικό του οικείου Επιμελητηρίου, από το οποίο να προκύπτει η εγγραφή του διαγωνιζόμενου σ' αυτό. Βάσει αυτού του Πιστοποιητικού, η Ε.Δ. ελέγχει την ειδική επαγγελματική ικανότητα των διαγωνιζομένων, ενώ οποιοδήποτε επιπλέον έγγραφο ή πιστοποιητικό προσκομισθεί από τους διαγωνιζόμενους, αυτό λειτουργεί επικουρικά από την Ε.Δ. ως προς την παραπάνω διαπίστωση και σαφώς δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού.

[]

Κατόπιν των ανωτέρω η Ε.Δ. γνωμοδοτεί κατά της αποδοχής της ένστασης της διαγωνιζόμενης εταιρείας, ως προς το σημείο 1ΣΤ της ένστασης, περί του ισχυρισμού της ότι η εταιρεία «ΚΟΣΚΙΝΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε.» δεν φέρεται να έχει ως αντικείμενο Επαγγελματικής Δραστηριότητας την παροχή υπηρεσιών για την ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ, ως προς τον λόγο και μόνο αυτόν και θα έπρεπε να αποκλειστεί.

1Ζ. Η ενιστάμενη εταιρεία ισχυρίζεται ότι η εταιρεία «ΚΟΣΚΙΝΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε.», δεν προσκόμισε ασφαλιστική ενημερότητα ΟΑΕΕ, από την οποία να αποδεικνύεται ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας είναι ενήμερος ασφαλιστικά στον ΟΑΕΕ, γεγονός το οποίο σύμφωνα με το ΑΡΘΡΟ 8 ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α.1ζ της ως άνω διακήρυξης η ως άνω Επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε να γνωμοδοτήσει για τον αποκλεισμό της ως άνω εταιρείας από τον ως άνω διαγωνισμό και να μην ληφθεί υπόψη η οικονομική της προσφορά.

Η Επιτροπή ομόφωνα για τα παραπάνω διαπίστωσε τα εξής :

Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης εταιρείας είναι βάσιμοι, διότι σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. Α1ζ της διακήρυξης και με ποινή αποκλεισμού, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να προσκομίσουν, επί ποινή αποκλεισμού, πιστοποιητικό που εκδίδεται από αρμόδια κατά περίπτωση αρχή, από το οποίο να προκύπτει ότι είναι ενήμεροι ως προς τις υποχρεώσεις τους που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης. Η συγκεκριμένη διαγωνιζόμενη εταιρεία κατέθεσε το πιστοποιητικό ασφαλιστικής ενημερότητας της εταιρείας από το ΙΚΑ, αλλά δεν κατέθεσε πιστοποιητικό ασφαλιστικής ενημερότητας των μελών της από τον ΟΑΕΕ.

Κατόπιν των ανωτέρω η Ε.Δ. γνωμοδοτεί υπέρ της αποδοχής της ένστασης της διαγωνιζόμενης εταιρείας, ως προς το σημείο 1Ζ της ένστασης, περί του ισχυρισμού της ότι η εταιρεία «ΚΟΣΚΙΝΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε.» δεν κατέθεσε το, υπό ποινή αποκλεισμού, πιστοποιητικό ασφαλιστικής ενημερότητας από τον ΟΑΕΕ και η Επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε να γνωμοδοτήσει για τον αποκλεισμό της ως άνω εταιρείας από τον ως άνω διαγωνισμό και να μην ληφθεί υπόψη η οικονομική της προσφορά.

1Η. Η ενιστάμενη εταιρεία, ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με το ΑΡΘΡΟ 7.2 της ως άνω διακήρυξης «Όσοι συμμετέχουν οφείλουν να αποδείξουν με στοιχεία την ειδική και επαγγελματική τους ικανότητα», γεγονός το οποίο αποδεικνύεται και από την άδεια εγκατάστασης και λειτουργίας της παραγωγής οπτικοακουστικού υλικού, δικαιολογητικό το οποίο ουδόλως προσκομίζεται από την ανωτέρω εταιρεία.

Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης εταιρείας είναι αβάσιμοι, διότι αρχικά σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 2 της διακήρυξης όσοι συμμετέχουν οφείλουν να αποδείξουν με στοιχεία την ειδική και επαγγελματική τους ικανότητα. Σύμφωνα όμως με το άρθρο 8 παρ. Α1δ της διακήρυξης και με ποινή αποκλεισμού, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να προσκομίσουν Πιστοποιητικό του οικείου Επιμελητηρίου, από το οποίο να προκύπτει η εγγραφή του διαγωνιζόμενου σ' αυτό. Βάσει αυτού του Πιστοποιητικού, η Ε.Δ. ελέγχει την ειδική επαγγελματική ικανότητα των διαγωνιζομένων, ενώ οποιοδήποτε επιπλέον έγγραφο ή πιστοποιητικό προσκομισθεί από τους διαγωνιζόμενους, αυτό λειτουργεί επικουρικά από την Ε.Δ. ως προς την παραπάνω διαπίστωση και σαφώς δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού.

Κατόπιν των ανωτέρω η Ε.Δ. γνωμοδοτεί κατά της αποδοχής της ένστασης της διαγωνιζόμενης εταιρείας, ως προς το σημείο 1Η της ένστασης, περί του ισχυρισμού της ότι η εταιρεία «ΚΟΣΚΙΝΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε.» δεν κατέθεσε την άδεια εγκατάστασης και λειτουργίας της παραγωγής οπτικοακουστικού υλικού και θα έπρεπε να αποκλειστεί.

2Α. Η ενιστάμενη εταιρεία, σε σχέση με την υποβληθείσα από 13.6.2014 Υπεύθυνη Δήλωση της Μαρίας Ρούσση, ισχυρίζεται ότι «Η ως άνω Υπεύθυνη Δήλωση ουδεμία σχέση έχει με τα οριζόμενα στο ΑΡΘΡΟ 8 ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α.1β της ως άνω διακήρυξης στην οποία ορίζεται ρητά ότι πρέπει να υποβληθεί προσφορά στον φάκελο της οποίας θα υφίσταται εξουσιοδότηση με την οποία θα ορίζεται αντιπρόσωπος του παρόχου για τη συνεννόηση σε περίπτωση ανάθεσης της σύμβασης εφ' όσον ο ίδιος δεν θα μπορεί συνεχώς να εξυπηρετεί τον Δήμο. Στην προσκομισθείσα Υπεύθυνη Δήλωση, αντί της εξουσιοδότησης, δεν ορίζεται αντιπρόσωπος του παρόχου, ήτοι η εταιρεία «Δ. ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ –Μ. ΡΟΥΣΣΗΣ Ο.Ε.» δεν ορίζει αντιπρόσωπό της, αλλά αντίθετα η Μαρία Ρούσση δηλώνει ότι δέχεται να ορισθεί αντιπρόσωπος της εν λόγω εταιρείας. Ως εκ τούτου και σύμφωνα με το ΑΡΘΡΟ 8 της με αριθμό 15/2014 (Αρ. Πρωτ.6759/23.5.2014) διακήρυξης, επί ποινή αποκλεισμού, ισχυρίζεται η Επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε να γνωμοδοτήσει για τον αποκλεισμό της ως άνω εταιρείας από τον ως άνω μειοδοτικό διαγωνισμό.

[]

Επίσης ισχυρίζεται ότι δεν προσκομίζεται πιστοποιητικό ΓΕΜΗ από το οποίο να προκύπτουν όλες οι μεταβολές και οι τροποποιήσεις του καταστατικού της ως άνω εταιρείας, έτσι ώστε να είναι ερευνητέα η νόμιμη εκπροσώπηση της ως άνω εταιρείας από την Υπεύθυνα Δηλώσα, Μαρία Ρούσση, αντί της απαραίτητης, ως δικαιολογητικό, εξουσιοδότησης που θα έπρεπε να προσκομιστεί από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας, για λογαριασμό του οποίου θα εξουσιοδοτούσε ο νόμιμος εκπρόσωπος της ως άνω εταιρείας το οποιοδήποτε τρίτο πρόσωπο, δικαιολογητικό το οποίο δεν προσκομίστηκε. Σύμφωνα με την ενιστάμενη εταιρεία το ως άνω πιστοποιητικό ΓΕΜΗ είναι απαραίτητο στοιχείο σύμφωνα με το ΑΡΘΡΟ 8 ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α. 3 και ως εκ τούτου η ως άνω Επιτροπή Διαγωνισμού θα έπρεπε να γνωμοδοτήσει για τον αποκλεισμό της ως άνω εταιρείας, αφού η ως άνω προσκομισθείσα Υπεύθυνη Δήλωση αντί της Εξουσιοδότησης, όπως ρητά προβλέπεται από την ως άνω διακήρυξη πάσχει και ως προς αυτό της το σημείο, δηλαδή και από του σύνολο των νομιμοποιητικών στοιχείων αυτής. Τέλος ισχυρίζεται ότι από τις υποβληθείσες και προσκομισθείσες Υπεύθυνες Δηλώσεις από 13.6.2014 των Δημητρίου Αλεξόπουλου και Μελέτη Ρούσση, στο εν λόγω πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, δημιουργείται σύγχυση όσον αφορά την νόμιμη εκπροσώπηση της εταιρείας για την παροχή εξουσιοδότησης στην οποία θα ορίζεται αντιπρόσωπος του παρόχου για τη συνεννόηση με τον Δήμο, αφού συσχετισθείσα η υποβληθείσα με αριθμό 2 Υπεύθυνη Δήλωση ως αντιπροσώπου της Ρούσση Μαρίας με τις με αριθμό 3 και 4 στο εν λόγω πρακτικό Υπεύθυνες Δηλώσεις δεν τηρεί τα ορισθέντα με βάση το ΑΡΘΡΟ 8 ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α. 1β, και για τον λόγο αυτό ως εκ τούτου θα έπρεπε η Επιτροπή Διαγωνισμού να γνωμοδοτήσει υπέρ του αποκλεισμού της ως άνω εταιρείας».

Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης εταιρείας είναι αβάσιμοι διότι σύμφωνα με το άρθρο 8 της διακήρυξης και με ποινή αποκλεισμού, τα Νομικά Πρόσωπα οφείλουν να προσκομίσουν το καταστατικό της εταιρείας από το οποίο προκύπτει η νόμιμη εκπροσώπηση αυτής, κατά την υποχρέωση τους για την προσκόμιση υπεύθυνων δηλώσεων. Η διαγωνιζόμενη εταιρεία ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ Δ. – ΡΟΥΣΣΗΣ Μ. Ο.Ε. – “MOD ADVERTISING” κατέθεσε ως όφειλε το καταστατικό της εταιρείας από το οποίο προκύπτει ότι την εκπροσώπηση αυτής έχουν οι δύο εταίροι, ενώ επίσης με Υ.Δ. τους οι δύο εταίροι εξουσιοδοτούν την Ρούσση Μαρία, ως αντιπρόσωπο τους για τη συνεννόηση με την υπηρεσία, εφόσον δεν θα μπορούν οι ίδιοι. Από την στιγμή που όλοι οι εταίροι συναποφασίζουν τα παραπάνω δεν είναι απαραίτητη η εξουσιοδότηση από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας. Επίσης και η ίδια η Ρούσση Μαρία, με Υ.Δ. της, αποδέχεται την εντολή αυτή.

Κατόπιν των ανωτέρω η Ε.Δ. γνωμοδοτεί κατά της αποδοχής της ένστασης της διαγωνιζόμενης εταιρείας, ως προς το σημείο 2Α της ένστασης, περί του ισχυρισμού της ότι η εταιρεία ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ Δ. – ΡΟΥΣΣΗΣ Μ. Ο.Ε. – “MOD ADVERTISING” δεν κατέθεσε εξουσιοδότηση εκπροσώπησης και θα έπρεπε να αποκλειστεί.

2Β. Η ενιστάμενη εταιρεία, σε σχέση με το Πιστοποιητικό του Βιοτεχνικού Επιμελητηρίου Αθηνών (11077/3.6.2014) της εταιρείας ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ Δ. – ΡΟΥΣΣΗΣ Μ. Ο.Ε. – “MOD ADVERTISING”, ισχυρίζεται τα παρακάτω: «Από το Πιστοποιητικό του Οικείου Επιμελητηρίου που προσκομίζει η ως άνω εταιρεία πέρα από το γεγονός της απόδειξης της εγγραφής της στο οικείο επιμελητήριο, σύμφωνα με και με το ΑΡΘΡΟ 7 παράγραφος 2 η ως άνω εταιρεία οφείλει να αποδείξει με στοιχεία την Ειδική και Επαγγελματική της Ικανότητα. Επειδή από το ως άνω πιστοποιητικό και στο κεφάλαιο αντικείμενο δραστηριότητας αυτής, δεν φέρεται να έχει ως αντικείμενο επαγγελματικής δραστηριότητας την παροχή υπηρεσιών για την ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ, η οποία σύμφωνα με την Α.Υ.Ο.Ο 1061748/987/ΔΜΒ/ ΠΟΛ.1086/22.6.2009 του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών έχει ξεχωριστό ΚΑΔ και αναφέρεται ως παραγωγή κινηματογραφικών ταινιών, βίντεο και τηλεοπτικών προγραμμάτων, ηχογραφήσεις και μουσικές εκδόσεις. Το μόνο που αναφέρεται στο ως άνω πιστοποιητικό είναι «ΓΡΑΦΙΚΕΣ ΤΕΧΝΕΣ- ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΔΙΑΦΗΜΙΣΕΙΣ-ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΜΑΚΕΤΑΣ- ΕΠΙΜΕΛΕΙΑ», δηλαδή από το ως άνω πιστοποιητικό του ως άνω επιμελητηρίου αποδεικνύεται ότι σύμφωνα με το ΑΡΘΡΟ 8 σε συνδυασμό με το ΑΡΘΡΟ 7 της με αριθμό 15/2014 (Αρ. Πρωτ.6759/23.5.2014) διακήρυξης η ως άνω Επιτροπή Διαγωνισμού οφείλει να γνωμοδοτήσει για τον αποκλεισμό της ως άνω εταιρείας ΚΑΙ ΓΙΑ ΤΟΝ ΩΣ ΑΝΩ ΛΟΓΟ από τον ως άνω μειοδοτικό διαγωνισμό καθ' όσον ΟΥΔΟΛΩΣ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ ΜΕ ΕΓΓΡΑΦΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΟΤΙ Η ΩΣ ΑΝΩ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΧΕΙ ΤΗΝ ΕΙΔΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ, ΑΦΟΥ ΣΤΟ ΩΣ ΑΝΩ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΕΙΤΑΙ ΟΤΙ ΤΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΟΙ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ, ΟΠΩΣ ΑΛΛΩΣΤΕ ΕΙΝΑΙ Ο ΤΙΤΛΟΣ ΤΗΣ ΩΣ ΑΝΩ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΤΟΥ ΩΣ ΑΝΩ ΜΕΙΟΔΟΤΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ».

Η ενιστάμενη εταιρεία ισχυρίζεται ότι ο γεγονός αυτό έχει ως άμεση συνέπεια ότι η ως άνω εταιρεία, εκτός των άλλων στο συγκεκριμένο μειοδοτικό διαγωνισμό λειτουργεί και αθεμίτως και κατά παράβαση και των φορολογικών διατάξεων. Επειδή και για τον παρόντα λόγο, δηλαδή της έλλειψης απόδειξης με έγγραφα στοιχεία της ΕΙΔΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ της ως άνω εταιρείας στο σχετικό με το αντικείμενο του εν λόγω μειοδοτικού διαγωνισμού, ισχυρίζεται ότι θα έπρεπε η Επιτροπή Διαγωνισμού να γνωμοδοτήσει για τον αποκλεισμό της ως άνω εταιρείας από αυτόν.

Η Επιτροπή ομόφωνα για τα παραπάνω διαπίστωσε τα εξής :

Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης εταιρείας είναι βάσιμοι, διότι σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 2 της διακήρυξης όσοι συμμετέχουν οφείλουν να αποδείξουν με στοιχεία την ειδική και επαγγελματική τους ικανότητα. Σύμφωνα επίσης με το άρθρο 8 παρ. Α1δ της διακήρυξης και με ποινή αποκλεισμού, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να προσκομίσουν Πιστοποιητικό του οικείου Επιμελητηρίου, από το οποίο να προκύπτει η εγγραφή του διαγωνιζόμενου σ' αυτό. Βάσει αυτού του Πιστοποιητικού η Ε.Δ. ελέγχει την ειδική επαγγελματική ικανότητα των διαγωνιζομένων, ενώ οποιοδήποτε επιπλέον έγγραφο ή πιστοποιητικό προσκομισθεί από τους διαγωνιζόμενους, αυτό λειτουργεί επικουρικά από την Ε.Δ. ως προς την παραπάνω διαπίστωση.

Επίσης σύμφωνα με το άρθρο 8 της Ε.Σ.Υ. που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της μελέτης που αφορά την παρούσα διακήρυξη και το οποίο αναφέρει τις Τεχνικές προδιαγραφές του έργου, διαπιστώνεται ότι το έργο αποτελεί την παραγωγή μιας ταινίας – ντοκιμαντέρ, το οποίο βασίζεται και σε κείμενα έρευνας και συνεντεύξεων και σε παραγωγή οπτικού υλικού εικόνας – βίντεο, με διαδικασία μοντάζ, σπικάζ και σκηνοθεσίας.

Σύμφωνα λοιπόν με το Πιστοποιητικό του Βιοτεχνικού Επιμελητηρίου Αθηνών (11077/3.6.2014) της εταιρείας ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ Δ. – ΡΟΥΣΣΗΣ Μ. Ο.Ε. – “MOD ADVERTISING”, αναφέρεται σαφώς ότι το αντικείμενο της είναι «ΓΡΑΦΙΚΕΣ ΤΕΧΝΕΣ - ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΔΙΑΦΗΜΙΣΕΙΣ - ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΜΑΚΕΤΑΣ - ΕΠΙΜΕΛΕΙΑ», δηλαδή παραγωγές εντύπων και όχι οπτικοακουστικών υλικών και έργων.

Κατόπιν των ανωτέρω η Ε.Δ. γνωμοδοτεί υπέρ της αποδοχής της ένστασης της διαγωνιζόμενης εταιρείας, ως προς το σημείο 2B της ένστασης, περί του ισχυρισμού της ότι η εταιρεία ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ Δ. – ΡΟΥΣΣΗΣ Μ. Ο.Ε. – “MOD ADVERTISING” δεν φέρεται να έχει ως αντικείμενο Επαγγελματικής Δραστηριότητας την παροχή υπηρεσιών για την ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ και θα έπρεπε να αποκλειστεί.

2Γ1. Η ενιστάμενη εταιρεία, σε σχέση με τις υποβληθείσες από 13.6.2014 Υπεύθυνες Δηλώσεις των Δημητρίου Αλεξόπουλου και του Μελέτη Ρούσση, ισχυρίζεται ότι τις ως άνω Υπεύθυνες Δηλώσεις οι ανωτέρω ορίζουν ως αντιπρόσωπό τους τη Ρούσση Μαρία αντί να προσκομίζουν ξεχωριστή και ειδική Εξουσιοδότηση εκάστου των νομίμων εκπροσώπων της ως άνω Ο.Ε., όπως ρητά ορίζεται με το ΑΡΘΡΟ 8 ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α. 1 β . Δηλαδή δεν επιτρέπεται τούτο να γίνεται στην αυτή Υπεύθυνη Δήλωση, η οποία είναι ξεχωριστό δικαιολογητικό του ΑΡΘΡΟΥ 8 ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α. 1ε της ως άνω Διακήρυξης και η Επιτροπή Διαγωνισμού θα έπρεπε να γνωμοδοτήσει για τον αποκλεισμό της ως άνω εταιρείας από αυτόν.

Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης εταιρείας είναι αβάσιμοι διότι σύμφωνα με το άρθρο 8 της διακήρυξης και με ποινή αποκλεισμού, τα Νομικά Πρόσωπα οφείλουν να προσκομίσουν το καταστατικό της εταιρείας από το οποίο προκύπτει η νόμιμη εκπροσώπηση αυτής, κατά την υποχρέωση τους για την προσκόμιση υπεύθυνων δηλώσεων. Η διαγωνιζόμενη εταιρεία ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ Δ. – ΡΟΥΣΣΗΣ Μ. Ο.Ε. – “MOD ADVERTISING” κατέθεσε ως όφειλε το καταστατικό της εταιρείας από το οποίο προκύπτει ότι την εκπροσώπηση αυτής έχουν οι δύο εταίροι, ενώ επίσης με Υ.Δ. τους οι δύο εταίροι εξουσιοδοτούν την Ρούσση Μαρία, ως αντιπρόσωπο τους για τη συνεννόηση με την υπηρεσία, εφόσον δεν θα μπορούν οι ίδιοι. Από την στιγμή που όλοι οι εταίροι συναποφασίζουν τα παραπάνω δεν είναι απαραίτητη η εξουσιοδότηση από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας.

Κατόπιν των ανωτέρω η Ε.Δ. γνωμοδοτεί κατά της αποδοχής της ένστασης της διαγωνιζόμενης εταιρείας, ως προς το σημείο 2Γ1 της ένστασης, περί του ισχυρισμού της ότι η εταιρεία ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ Δ. – ΡΟΥΣΣΗΣ Μ. Ο.Ε. – “MOD ADVERTISING” δεν κατέθεσε εξουσιοδότηση εκπροσώπησης και θα έπρεπε να αποκλειστεί.

2Γ2. Η ενιστάμενη εταιρεία, σε σχέση με τις υποβληθείσες από 13.6.2014 Υπεύθυνες Δηλώσεις των Δημητρίου Αλεξόπουλου και του Μελέτη Ρούσση, ισχυρίζεται ότι δεν ορίζεται ρητά από έναν εκάστο των νομίμων εκπροσώπων της ως άνω Ο.Ε. ότι η συμμετοχή της ως άνω εταιρείας και ενός εκάστου των νομίμων εκπροσώπων αυτής δεν έχει αποκλεισθεί από διαγωνισμούς του Δημοσίου και των Ο.Τ.Α. και η Επιτροπή Διαγωνισμού θα έπρεπε να γνωμοδοτήσει για τον αποκλεισμό της ως άνω εταιρείας από αυτόν.

Η Επιτροπή ομόφωνα για τα παραπάνω διαπίστωσε τα εξής :

Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης εταιρείας είναι βάσιμοι, διότι σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. Α1ε της διακήρυξης και με ποινή αποκλεισμού, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να προσκομίσουν, επί ποινή αποκλεισμού, υπεύθυνες δηλώσεις θεωρημένες για το γνήσιο της υπογραφής στις οποίες θα δηλώνεται ότι η συμμετοχή της εταιρείας και ενός εκάστου των νομίμων εκπροσώπων αυτής δεν έχει αποκλεισθεί από διαγωνισμούς του Δημοσίου και των Ο.Τ.Α. Η συγκεκριμένη διαγωνιζόμενη εταιρεία στις υπεύθυνες δηλώσεις των μελών της, δεν δηλώσανε ότι η συμμετοχή της εταιρείας και ενός εκάστου των νομίμων εκπροσώπων αυτής δεν έχει αποκλεισθεί από διαγωνισμούς του Δημοσίου και των Ο.Τ.Α.

[]

Κατόπιν των ανωτέρω η Ε.Δ. γνωμοδοτεί υπέρ της αποδοχής της ένστασης της διαγωνιζόμενης εταιρείας, ως προς το σημείο 2Γ2 της ένστασης, περί του ισχυρισμού της ότι η εταιρεία ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ Δ. – ΡΟΥΣΣΗΣ Μ. Ο.Ε. – “MOD ADVERTISING” στις υπεύθυνες δηλώσεις των μελών της, δεν δηλώσανε ότι η συμμετοχή της εταιρείας και ενός εκάστου των νομίμων εκπροσώπων αυτής δεν έχει αποκλεισθεί από διαγωνισμούς του Δημοσίου και των Ο.Τ.Α. και θα έπρεπε να αποκλειστεί.

2Δ1. Η ενιστάμενη εταιρεία, σε σχέση το από 27.3.1995 συμφωνητικό σύστασης της εταιρείας ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ Δ. – ΡΟΥΣΣΗΣ Μ. Ο.Ε. – “MOD ADVERTISING” και το από 20.3.2008 συμφωνητικό τροποποίησης αυτής, ισχυρίζεται ότι: «ως σκοπός της εταιρείας ορίζεται «οι ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΔΙΑΦΗΜΙΣΕΙΣ ΚΑΙ ΓΡΑΦΙΚΕΣ ΤΕΧΝΕΣ» και σύμφωνα με το ΑΡΘΡΟ 8 σε συνδυασμό με το ΑΡΘΡΟ 7 της με αριθμό 15/2014 (Αρ. Πρωτ.6759/23.5.2014) διακήρυξης η ως άνω Επιτροπή Διαγωνισμού λαμβάνοντας υπ’ όψιν τον σκοπό της ως άνω εταιρείας όφειλε να γνωμοδοτήσει για τον αποκλεισμό της καθ’ όσον ΟΥΔΟΛΩΣ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ ΜΕ ΕΓΓΡΑΦΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΟΤΙ Η ΩΣ ΑΝΩ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΧΕΙ ΤΗΝ ΕΙΔΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ, ΑΦΟΥ ΑΠΟ ΤΑ ΩΣ ΑΝΩ ΠΛΗΜΕΛΛΗ ΚΑΙ ΜΕ ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΤΗΣ ΕΓΓΡΑΦΑ ΟΥΔΟΛΩΣ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ ΟΤΙ Ο ΣΚΟΠΟΣ ΤΗΣ - ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΕΙΝΑΙ ΟΙ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ, ΟΠΩΣ ΑΛΛΩΣΤΕ ΕΙΝΑΙ Ο ΤΙΤΛΟΣ ΤΗΣ ΩΣ ΑΝΩ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΤΟΥ ΩΣ ΑΝΩ ΜΕΙΟΔΟΤΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ αλλά ο σκοπός της εταιρείας είναι «οι ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΔΙΑΦΗΜΙΣΕΙΣ ΚΑΙ ΓΡΑΦΙΚΕΣ ΤΕΧΝΕΣ». Επίσης ισχυρίζεται ότι το γεγονός αυτό έχει ως άμεση συνέπεια ότι η ως άνω εταιρεία εκτός των άλλων στο συγκεκριμένο μειοδοτικό διαγωνισμό να λειτουργεί και αθεμίτως και κατά παράβαση και των φορολογικών διατάξεων και για τον παρόντα λόγο δηλαδή της έλλειψης απόδειξης με έγγραφα στοιχεία της ΕΙΔΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ της ως άνω εταιρείας στο σχετικό με το αντικείμενο του εν λόγω μειοδοτικού διαγωνισμού θα έπρεπε η Επιτροπή Διαγωνισμού να γνωμοδοτήσει για τον αποκλεισμό της ως άνω εταιρείας από αυτόν».

Η Επιτροπή ομόφωνα για τα παραπάνω διαπίστωσε τα εξής :

Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης εταιρείας είναι αβάσιμοι, διότι αρχικά σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 2 της διακήρυξης όσοι συμμετέχουν οφείλουν να αποδείξουν με στοιχεία την ειδική και επαγγελματική τους ικανότητα. Σύμφωνα όμως με το άρθρο 8 παρ. Α1δ της διακήρυξης και με ποινή αποκλεισμού, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να προσκομίσουν Πιστοποιητικό του οικείου Επιμελητηρίου, από το οποίο να προκύπτει η εγγραφή του διαγωνιζόμενου σ’ αυτό. Βάσει αυτού του Πιστοποιητικού, η Ε.Δ. ελέγχει την ειδική επαγγελματική ικανότητα των διαγωνιζόμενων, ενώ οποιοδήποτε επιπλέον έγγραφο ή πιστοποιητικό προσκομισθεί από τους διαγωνιζόμενους, αυτό λειτουργεί επικουρικά από την Ε.Δ. ως προς την παραπάνω διαπίστωση και σαφώς δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού.

Κατόπιν των ανωτέρω η Ε.Δ. γνωμοδοτεί κατά της αποδοχής της ένστασης της διαγωνιζόμενης εταιρείας, ως προς το σημείο 2Δ1 της ένστασης, περί του ισχυρισμού της ότι η εταιρεία ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ Δ. – ΡΟΥΣΣΗΣ Μ. Ο.Ε. – “MOD ADVERTISING” δεν φέρεται να έχει ως αντικείμενο Επαγγελματικής Δραστηριότητας την παροχή υπηρεσιών για την ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ, ως προς τον λόγο και μόνο αυτόν και θα έπρεπε να αποκλειστεί.

2Δ2. Η ενιστάμενη εταιρεία, σε σχέση το από 27.3.1995 συμφωνητικό σύστασης της εταιρείας ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ Δ. – ΡΟΥΣΣΗΣ Μ. Ο.Ε. – “MOD ADVERTISING” και το από 20.3.2008 συμφωνητικό τροποποίησης αυτής, ισχυρίζεται ότι τα υποβληθέντα δικαιολογητικά που εμπεριέχονται στο πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού είναι ελλιπή διότι ουδόλως προκύπτουν, όπως και από το σχετικό πιστοποιητικό του Βιοτεχνικού Επιμελητηρίου Αθήνας, όλες οι τυχόν μεταβολές και το ΓΕΜΗ της εν λόγω εταιρείας, δικαιολογητικά τα οποία σύμφωνα με το ΑΡΘΡΟ 8 ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α 3. της εν λόγω διακήρυξης είναι απαραίτητα για τη συμμετοχή αυτής στον εν λόγω διαγωνισμό και για τον παραπάνω λόγο θα έπρεπε η Επιτροπή Διαγωνισμού να γνωμοδοτήσει για τον αποκλεισμό αυτής.

Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης εταιρείας είναι αβάσιμοι διότι σύμφωνα με το άρθρο 8 της διακήρυξης και με ποινή αποκλεισμού, τα Νομικά Πρόσωπα οφείλουν να προσκομίσουν το καταστατικό της εταιρείας από το οποίο προκύπτει η νόμιμη εκπροσώπηση αυτής, κατά την υποχρέωση τους για την προσκόμιση υπεύθυνων δηλώσεων. Η διαγωνιζόμενη εταιρεία ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ Δ. – ΡΟΥΣΣΗΣ Μ. Ο.Ε. – “MOD ADVERTISING” κατέθεσε ως όφειλε το καταστατικό της εταιρείας από το οποίο προκύπτει ότι την εκπροσώπηση αυτής έχουν οι δύο εταίροι. Πουθενά στην διακήρυξη δεν αναφέρεται ως λόγος αποκλεισμού η μη προσκόμιση του ΓΕΜΗ.

[]

Κατόπιν των ανωτέρω η Ε.Δ. γνωμοδοτεί κατά της αποδοχής της ένστασης της διαγωνιζόμενης εταιρείας, ως προς το σημείο 2Δ2 της ένστασης, περί του ισχυρισμού της ότι η εταιρεία ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ Δ. – ΡΟΥΣΣΗΣ Μ. Ο.Ε. – “MOD ADVERTISING” επειδή δεν κατέθεσε το ΓΕΜΗ, θα έπρεπε να αποκλειστεί.

2Ε1. Η ενιστάμενη εταιρεία, με την υποβληθείσα Ασφαλιστική Ενημερότητα ΙΚΑ (1986-22/04/2014) της εταιρείας ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ Δ. – ΡΟΥΣΣΗΣ Μ. Ο.Ε. – “MOD ADVERTISING”, ισχυρίζεται τα παρακάτω: «Από την ως άνω Ασφαλιστική Ενημερότητα που αφορά τους μισθωτούς της ως άνω εταιρείας, το οποίο προσκομίζεται από αυτή, φέρεται στο κεφάλαιο ΕΙΔΟΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ «Υπηρεσίες σχεδιασμού (όχι παραγωγής) διαφημιστικών αντικειμένων ή ταινιών.» Το μόνο που αναφέρεται στην ως άνω με αριθμό πρωτοκόλλου 1986/22.4.2014 βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας ΙΚΑ είναι: «..ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ (ΟΧΙ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ) ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΩΝ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΩΝ Η ΤΑΙΝΙΩΝ..» και σύμφωνα με το ΑΡΘΡΟ 8 σε συνδυασμό με το ΑΡΘΡΟ 7 της με αριθμό 15/2014 (Αρ. Πρωτ.6759/23.5.2014) διακήρυξης η Επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε να γνωμοδοτήσει για τον αποκλεισμό της ως άνω εταιρείας από τον ως άνω μειοδοτικό διαγωνισμό καθ’ όσον ΟΥΔΟΛΩΣ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ ΜΕ ΕΓΓΡΑΦΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΟΤΙ Η ΩΣ ΑΝΩ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΧΕΙ ΤΗΝ ΕΙΔΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΑΦΟΥ ΑΠΟ ΤΗΝ ΩΣ ΑΝΩ ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΔΕΝ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ ΟΤΙ ΔΥΝΑΤΑΙ ΝΑ ΑΝΑΛΑΒΕΙ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ, ΟΠΩΣ ΑΛΛΩΣΤΕ ΕΙΝΑΙ Ο ΤΙΤΛΟΣ ΤΗΣ ΩΣ ΑΝΩ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΤΟΥ ΩΣ ΑΝΩ ΜΕΙΟΔΟΤΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ. Το γεγονός αυτό έχει ως άμεση συνέπεια η ως άνω εταιρεία εκτός των άλλων στο συγκεκριμένο μειοδοτικό διαγωνισμό να λειτουργεί και αθεμίτως και κατά παράβαση και των φορολογικών διατάξεων. Επιπροσθέτως από την ως άνω Βεβαίωση Ασφαλιστικής Ενημερότητας του ΙΚΑ αποδεικνύεται σύμφωνα με το ΑΡΘΡΟ 8 σε συνδυασμό με το ΑΡΘΡΟ 7 της με αριθμό 15/2014 (Αρ. Πρωτ.6759/23.5.2014) διακήρυξης, ότι η ως άνω Επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε να γνωμοδοτήσει για τον αποκλεισμό της ως άνω εταιρείας ΚΑΙ ΓΙΑ ΤΟΝ ΩΣ ΑΝΩ ΛΟΓΟ από τον ως άνω μειοδοτικό διαγωνισμό καθ’ όσον ΟΥΔΟΛΩΣ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ ΜΕ ΕΓΓΡΑΦΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΟΤΙ Η ΩΣ ΑΝΩ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΧΕΙ ΤΗΝ ΕΙΔΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΑΦΟΥ ΣΤΗΝ ΩΣ ΑΝΩ ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑΣ ΒΕΒΑΙΩΝΕΤΑΙ ότι το αντικείμενο-είδος της ως άνω εταιρείας είναι διάφορο από την ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ και μάλιστα αναφέρεται ρητά ως είδος επιχείρησης «Υπηρεσίες σχεδιασμού (όχι παραγωγής) διαφημιστικών αντικειμένων ή ταινιών.»

Η Επιτροπή ομόφωνα για τα παραπάνω διαπίστωσε τα εξής :

Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης εταιρείας είναι αβάσιμοι, διότι σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 2 της διακήρυξης όσοι συμμετέχουν οφείλουν να αποδείξουν με στοιχεία την ειδική και επαγγελματική τους ικανότητα. Σύμφωνα επίσης με το άρθρο 8 παρ. Α1δ της διακήρυξης και με ποινή αποκλεισμού, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να προσκομίσουν Πιστοποιητικό του οικείου Επιμελητηρίου, από το οποίο να προκύπτει η εγγραφή του διαγωνιζόμενου σ’ αυτό. Βάσει αυτού του Πιστοποιητικού η Ε.Δ. ελέγχει την ειδική επαγγελματική ικανότητα των διαγωνιζομένων, ενώ οποιοδήποτε επιπλέον έγγραφο ή πιστοποιητικό προσκομισθεί από τους διαγωνιζόμενους, αυτό λειτουργεί επικουρικά από την Ε.Δ. ως προς την παραπάνω διαπίστωση.

Άρα η Ε.Δ. δεν μπορεί να λάβει υπόψη της, τις ασφαλιστικές βεβαιώσεις ως προς τον έλεγχο της ειδικής επαγγελματικής ικανότητας των διαγωνιζομένων, λόγω του ότι οι Υπηρεσίες που τις εκδίδουν είναι αναρμόδιες για την κρίση αυτή.

Κατόπιν των ανωτέρω η Ε.Δ. γνωμοδοτεί κατά της αποδοχής της ένστασης της διαγωνιζόμενης εταιρείας, ως προς το σημείο 2Ε1 της ένστασης, περί του ισχυρισμού της ότι η εταιρεία ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ Δ. – ΡΟΥΣΣΗΣ Μ. Ο.Ε. – “MOD ADVERTISING” με την παρούσα βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας δεν αποδεικνύεται να έχει ως αντικείμενο Επαγγελματικής Δραστηριότητας την παροχή υπηρεσιών για την ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ και θα έπρεπε να αποκλειστεί.

2Ε2α. Η ενιστάμενη εταιρεία, με την υποβληθείσα Ασφαλιστική Ενημερότητα ΟΑΕΕ (845057-13/06/14) της εταιρείας ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ Δ. – ΡΟΥΣΣΗΣ Μ. Ο.Ε. – “MOD ADVERTISING”, ισχυρίζεται τα παρακάτω: «Επειδή στην με αριθμό πρωτοκόλλου 845057/13.6.2014 βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας ΟΑΕΕ που αφορά στον Δημήτριο Αλεξόπουλο αναφέρεται ως επαγγελματική δραστηριότητα «ΓΡΑΦΙΚΕΣ ΤΕΧΝΕΣ» και η επαγγελματική αμφοτέρων δραστηριότητα ουδόλως ανταποκρίνεται στον τίτλο της διακήρυξης που αφορά την παροχή υπηρεσιών για την παραγωγή Οπτικοακουστικού Υλικού, θα έπρεπε η Επιτροπή Διαγωνισμού να γνωμοδοτήσει για τον αποκλεισμό της ως άνω εταιρείας από τον ως άνω διαγωνισμό, αφού δεν αποδεικνύεται με έγγραφα στοιχεία η Ειδική και Επαγγελματική της ικανότητα για τις υπηρεσίες ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ».

Η Επιτροπή ομόφωνα για τα παραπάνω διαπίστωσε τα εξής :

Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης εταιρείας είναι αβάσιμοι, διότι σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 2 της διακήρυξης όσοι συμμετέχουν οφείλουν να αποδείξουν με στοιχεία την ειδική και επαγγελματική τους ικανότητα. Σύμφωνα επίσης με το άρθρο 8 παρ. Α1δ της διακήρυξης και με ποινή αποκλεισμού, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να προσκομίσουν Πιστοποιητικό του οικείου Επιμελητηρίου, από το οποίο να προκύπτει η εγγραφή του διαγωνιζόμενου σ' αυτό. Βάσει αυτού του Πιστοποιητικού η Ε.Δ. ελέγχει την ειδική επαγγελματική ικανότητα των διαγωνιζομένων, ενώ οποιοδήποτε επιπλέον έγγραφο ή πιστοποιητικό προσκομισθεί από τους διαγωνιζόμενους, αυτό λειτουργεί επικουρικά από την Ε.Δ. ως προς την παραπάνω διαπίστωση.

Άρα η Ε.Δ. δεν μπορεί να λάβει υπόψη της, τις ασφαλιστικές βεβαιώσεις ως προς τον έλεγχο της ειδικής επαγγελματικής ικανότητας των διαγωνιζομένων, λόγω του ότι οι Υπηρεσίες που τις εκδίδουν είναι αναρμόδιες για την κρίση αυτή.

Κατόπιν των ανωτέρω η Ε.Δ. γνωμοδοτεί κατά της αποδοχής της ένστασης της διαγωνιζόμενης εταιρείας, ως προς το σημείο 2Ε2α της ένστασης, περί του ισχυρισμού της ότι η εταιρεία ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ Δ. – ΡΟΥΣΣΗΣ Μ. Ο.Ε. – “MOD ADVERTISING” με την παρούσα βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας δεν αποδεικνύεται να έχει ως αντικείμενο Επαγγελματικής Δραστηριότητας την παροχή υπηρεσιών για την ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ και θα έπρεπε να αποκλειστεί.

2Ε2β. Η ενιστάμενη εταιρεία, με την υποβληθείσα Ασφαλιστική Ενημερότητα ΟΑΕΕ (845074-13/06/14) της εταιρείας ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ Δ. – ΡΟΥΣΣΗΣ Μ. Ο.Ε. – “MOD ADVERTISING”, ισχυρίζεται τα παρακάτω: *«Επειδή στην με αριθμό πρωτοκόλλου 845074/13.6.2014 βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας ΟΑΕΕ που αφορά στον Μελέτιο Ρούσση αναφέρεται ως επαγγελματική δραστηριότητα «ΓΡΑΦΙΚΕΣ ΤΕΧΝΕΣ» και η επαγγελματική αμφοτέρων δραστηριότητα ουδόλως ανταποκρίνεται στον τίτλο της διακήρυξης που αφορά την παροχή υπηρεσιών για την παραγωγή Οπτικοακουστικού Υλικού, θα έπρεπε η Επιτροπή Διαγωνισμού να γνωμοδοτήσει για τον αποκλεισμό της ως άνω εταιρείας από τον ως άνω διαγωνισμό, αφού δεν αποδεικνύεται με έγγραφα στοιχεία η Ειδική και Επαγγελματική της ικανότητα για τις υπηρεσίες ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ».*

Η Επιτροπή ομόφωνα για τα παραπάνω διαπίστωσε τα εξής :

Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης εταιρείας είναι αβάσιμοι, διότι σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 2 της διακήρυξης όσοι συμμετέχουν οφείλουν να αποδείξουν με στοιχεία την ειδική και επαγγελματική τους ικανότητα. Σύμφωνα επίσης με το άρθρο 8 παρ. Α1δ της διακήρυξης και με ποινή αποκλεισμού, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να προσκομίσουν Πιστοποιητικό του οικείου Επιμελητηρίου, από το οποίο να προκύπτει η εγγραφή του διαγωνιζόμενου σ' αυτό. Βάσει αυτού του Πιστοποιητικού η Ε.Δ. ελέγχει την ειδική επαγγελματική ικανότητα των διαγωνιζομένων, ενώ οποιοδήποτε επιπλέον έγγραφο ή πιστοποιητικό προσκομισθεί από τους διαγωνιζόμενους, αυτό λειτουργεί επικουρικά από την Ε.Δ. ως προς την παραπάνω διαπίστωση.

Άρα η Ε.Δ. δεν μπορεί να λάβει υπόψη της, τις ασφαλιστικές βεβαιώσεις ως προς τον έλεγχο της ειδικής επαγγελματικής ικανότητας των διαγωνιζομένων, λόγω του ότι οι Υπηρεσίες που τις εκδίδουν είναι αναρμόδιες για την κρίση αυτή.

Κατόπιν των ανωτέρω η Ε.Δ. γνωμοδοτεί κατά της αποδοχής της ένστασης της διαγωνιζόμενης εταιρείας, ως προς το σημείο 2Ε2β της ένστασης, περί του ισχυρισμού της ότι η εταιρεία ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ Δ. – ΡΟΥΣΣΗΣ Μ. Ο.Ε. – “MOD ADVERTISING” με την παρούσα βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας δεν αποδεικνύεται να έχει ως αντικείμενο Επαγγελματικής Δραστηριότητας την παροχή υπηρεσιών για την ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ και θα έπρεπε να αποκλειστεί.

2ΣΤ. Η ενιστάμενη εταιρεία ισχυρίζεται ότι θα έπρεπε η εταιρεία ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ Δ. – ΡΟΥΣΣΗΣ Μ. Ο.Ε. – “MOD ADVERTISING” να προσκομίζει πιστοποιητικό ISO σύμφωνα με το ΑΡΘΡΟ 2 της ΕΙΔΙΚΗΣ ΣΥΓΓΡΑΦΗΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ της με αριθμό 15 μελέτης της Διακήρυξης και δεν το έχει πράξει, οπότε θα έπρεπε η Επιτροπή Διαγωνισμού να γνωμοδοτήσει για τον αποκλεισμό της ως άνω εταιρείας, αφού δεν αποδεικνύεται με έγγραφα στοιχεία η Ειδική και Επαγγελματική της ικανότητα για τις υπηρεσίες ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ διότι δεν προσκόμισε πιστοποιητικό ISO. Ισχυρίζεται δηλαδή ότι ως εκ τούτου δεν αποδεικνύεται εγγράφως ότι η εν λόγω εταιρεία ΤΗΡΕΙ ΚΑΙ ΠΛΗΡΟΙ ΤΙΣ ΔΙΕΘΝΕΙΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ISO και για το λόγο αυτό θα έπρεπε να γνωμοδοτήσει η ως άνω Επιτροπή Διαγωνισμού για τον αποκλεισμό της ως άνω εταιρείας από αυτόν.

Η Επιτροπή ομόφωνα για τα παραπάνω διαπίστωσε τα εξής :

Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης εταιρείας είναι αβάσιμοι, διότι αρχικά σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 2 της διακήρυξης όσοι συμμετέχουν οφείλουν να αποδείξουν με στοιχεία την ειδική και επαγγελματική τους ικανότητα. Σύμφωνα όμως με το άρθρο 8 παρ. Α1δ της διακήρυξης και με ποινή αποκλεισμού, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να προσκομίσουν Πιστοποιητικό του οικείου Επιμελητηρίου, από το οποίο να προκύπτει η εγγραφή του διαγωνιζόμενου σ' αυτό. Βάσει αυτού του Πιστοποιητικού, η Ε.Δ. ελέγχει την ειδική επαγγελματική ικανότητα των διαγωνιζομένων, ενώ οποιοδήποτε επιπλέον έγγραφο ή πιστοποιητικό προσκομισθεί από τους διαγωνιζόμενους, αυτό λειτουργεί επικουρικά από την Ε.Δ. ως προς την παραπάνω διαπίστωση και σαφώς δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού.

Κατόπιν των ανωτέρω η Ε.Δ. γνωμοδοτεί κατά της αποδοχής της ένστασης της διαγωνιζόμενης εταιρείας, ως προς το σημείο 2ΣΤ της ένστασης, περί του ισχυρισμού της ότι η εταιρεία ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ Δ. – ΡΟΥΣΣΗΣ Μ. Ο.Ε. – “MOD ADVERTISING” δεν φέρεται να έχει ως αντικείμενο Επαγγελματικής Δραστηριότητας την παροχή υπηρεσιών για την ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ, ως προς τον λόγο και μόνο αυτόν και θα έπρεπε να αποκλειστεί.

2Ζ. Η ενιστάμενη εταιρεία, ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με το ΑΡΘΡΟ 7.2 της ως άνω διακήρυξης «Όσοι συμμετέχουν οφείλουν να αποδείξουν με στοιχεία την ειδική και επαγγελματική τους ικανότητα», γεγονός το οποίο αποδεικνύεται και από την άδεια εγκατάστασης και λειτουργίας της παραγωγής οπτικοακουστικού υλικού, δικαιολογητικό το οποίο ουδόλως προσκομίζεται από την ανωτέρω εταιρεία.

Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης εταιρείας είναι αβάσιμοι, διότι αρχικά σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 2 της διακήρυξης όσοι συμμετέχουν οφείλουν να αποδείξουν με στοιχεία την ειδική και επαγγελματική τους ικανότητα. Σύμφωνα όμως με το άρθρο 8 παρ. Α1δ της διακήρυξης και με ποινή αποκλεισμού, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να προσκομίσουν Πιστοποιητικό του οικείου Επιμελητηρίου, από το οποίο να προκύπτει η εγγραφή του διαγωνιζόμενου σ' αυτό. Βάσει αυτού του Πιστοποιητικού, η Ε.Δ. ελέγχει την ειδική επαγγελματική ικανότητα των διαγωνιζομένων, ενώ οποιοδήποτε επιπλέον έγγραφο ή πιστοποιητικό προσκομισθεί από τους διαγωνιζόμενους, αυτό λειτουργεί επικουρικά από την Ε.Δ. ως προς την παραπάνω διαπίστωση και σαφώς δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού.

Κατόπιν των ανωτέρω η Ε.Δ. γνωμοδοτεί κατά της αποδοχής της ένστασης της διαγωνιζόμενης εταιρείας, ως προς το σημείο 1Η της ένστασης, περί του ισχυρισμού της ότι η εταιρεία ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ Δ. – ΡΟΥΣΣΗΣ Μ. Ο.Ε. – “MOD ADVERTISING” δεν κατέθεσε την άδεια εγκατάστασης και λειτουργίας της παραγωγής οπτικοακουστικού υλικού και θα έπρεπε να αποκλειστεί.

3Α. Η ενιστάμενη εταιρεία, σε σχέση με την υποβληθείσα από 17.6.2014 και με αριθμό 03994 Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων ποσού 146,34 ευρώ του Σταύρου Νιφλή, ισχυρίζεται τα παρακάτω: *«Επειδή ο ανωτέρω ουδόλως αναφέρει στην ως άνω εγγυητική επιστολή συμμετοχής του ότι η εγγύηση του αυτή διέπεται από όσα ορίζονται στην με αριθμό 11389/1993 απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών καθώς και στην με αριθμό 15/2014 και με αριθμό πρωτ.6759/23.5.2014 διακήρυξης, στοιχεία τα οποία είναι απαραίτητα, μεταξύ άλλων για τη νομιμότητα αυτής. Ενδεικτικά αναφέρουμε ότι δεν αναφέρεται ουδόλως: η σχετική διακήρυξη και η ημερομηνία διαγωνισμού και η ημερομηνία λήξης της ισχύος της εγγύησης, η εγγύηση πρέπει να έχει ισχύ τουλάχιστον επί ένα μήνα μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς. Συνεπεία των ανωτέρω η εν λόγω Επιτροπή Διαγωνισμού θα έπρεπε σύμφωνα με το ΑΡΘΡΟ 8 ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α 1 α να γνωμοδοτήσει υπέρ του αποκλεισμού της εν λόγω προσφοράς του ανωτέρω».*

Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης εταιρείας είναι αβάσιμοι, διότι αρχικά σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ. 1 της διακήρυξης δεν αναφέρεται η υποχρέωση να αναγράφεται ο χρόνος ισχύος της εγγυητικής ή ο αριθμός της διακήρυξης ή η ημερομηνία του διαγωνισμού. Επίσης σύμφωνα με την διακήρυξη ο διαγωνισμός διέπεται από τις διατάξεις του Π.Δ. 28/1980 και όχι της με αριθμό 11389/1993 απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.). Σύμφωνα λοιπόν με το άρθρο 15 παρ. 7 του Π.Δ. 28/1980 που διέπει τον διαγωνισμό επίσης δεν αναφέρεται η υποχρέωση να αναγράφεται ο χρόνος ισχύος της εγγυητικής ή ο αριθμός της διακήρυξης ή η ημερομηνία του διαγωνισμού. Στην εγγυητική που κατέθεσε ο διαγωνιζόμενος Σταύρος Νιφλής αναγράφεται με σαφήνεια το ποσό, ο ΟΤΑ στον οποίο απευθύνεται, η επωνυμία του διαγωνιζόμενου και το έργο για το οποίο εκδόθηκε.

Κατόπιν των ανωτέρω η Ε.Δ. γνωμοδοτεί κατά της αποδοχής της ένστασης της διαγωνιζόμενης εταιρείας, ως προς το σημείο 3Α της ένστασης, περί του ισχυρισμού της ότι ο διαγωνιζόμενος Σταύρος Νιφλής με την παρούσα εγγυητική συμμετοχής δεν πληρεί τους όρους του διαγωνισμού και θα έπρεπε να αποκλειστεί.

3Β. Η ενιστάμενη εταιρεία, σε σχέση με το Πιστοποιητικό του Επιμελητηρίου Κυκλάδων (4677/11.6.14) του Σταύρου Νιφλή, ισχυρίζεται τα παρακάτω: «Από το Πιστοποιητικό του Οικείου Επιμελητηρίου που προσκομίζει ο ανωτέρω, πέρα από το γεγονός της απόδειξης της εγγραφής του στο οικείο επιμελητήριο σύμφωνα με και με το ΑΡΘΡΟ 7 παράγραφος 2 της ως άνω διακήρυξης, ο ανωτέρω οφείλει να αποδείξει με στοιχεία την Ειδική και Επαγγελματική του Ικανότητα. Επειδή από το ως άνω πιστοποιητικό και στο κεφάλαιο αντικείμενο δραστηριότητας αυτού δεν φέρεται να έχει ως αντικείμενο Επαγγελματικής δραστηριότητας την παροχή υπηρεσιών για την ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ η οποία σύμφωνα με την Α.Υ.Ο.Ο 1061748/987/ΔΜΒ'/ ΠΟΛ.1086/22.6.2009 του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών έχει ξεχωριστό ΚΑΔ και αναφέρεται ως παραγωγή κινηματογραφικών ταινιών, βίντεο και τηλεοπτικών προγραμμάτων, ηχογραφήσεις και μουσικές εκδόσεις. Το μόνο που αναφέρεται στο ως άνω πιστοποιητικό είναι «ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΑΣ - ΛΙΑΝΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΠΤΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΑΚΡΙΒΕΙΑΣ, ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΟΠΤΙΚΟΥ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΚΤΥΠΩΣΗΣ ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΩΝ ΚΑΤΑΛΟΓΩΝ, ΦΥΛΛΑΔΙΩΝ, ΑΦΙΣΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΟΥ ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ», δηλαδή από το ως άνω πιστοποιητικό του ως άνω επιμελητηρίου αποδεικνύεται ότι σύμφωνα με το ΑΡΘΡΟ 8 σε συνδυασμό με το ΑΡΘΡΟ 7 της με αριθμό 15/2014 (Αρ. Πρωτ.6759/23.5.2014) διακήρυξης η ως άνω επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε να γνωμοδοτήσει για τον αποκλεισμό του ανωτέρω από τον ως άνω μειοδοτικό διαγωνισμό καθ' όσον ΟΥΔΟΛΩΣ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ ΜΕ ΕΓΓΡΑΦΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΟΤΙ ΤΟ ΩΣ ΑΝΩ ΦΥΣΙΚΟ ΠΡΟΣΩΠΟ ΕΧΕΙ ΤΗΝ ΕΙΔΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΑΦΟΥ ΣΤΟ ΩΣ ΑΝΩ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΕΙΤΑΙ ΟΤΙ ΤΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΟΙ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ, ΟΠΩΣ ΑΛΛΩΣΤΕ ΕΙΝΑΙ Ο ΤΙΤΛΟΣ ΤΗΣ ΩΣ ΑΝΩ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΤΟΥ ΩΣ ΑΝΩ ΜΕΙΟΔΟΤΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ.

Επίσης ισχυρίζεται ότι το γεγονός αυτό έχει ως άμεση συνέπεια ότι ο ανωτέρω εκτός των άλλων στο συγκεκριμένο μειοδοτικό διαγωνισμό φέρεται να λειτουργεί και αθεμίτως και κατά παράβαση και των φορολογικών διατάξεων και για τον παρόντα λόγο δηλαδή της έλλειψης απόδειξης με έγγραφα στοιχεία της ΕΙΔΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ του ανωτέρω στο σχετικό με το αντικείμενο του εν λόγω μειοδοτικού διαγωνισμού θα έπρεπε η ως άνω Επιτροπή Διαγωνισμού να γνωμοδοτήσει για τον αποκλεισμό του».

Η Επιτροπή ομόφωνα για τα παραπάνω διαπίστωσε τα εξής :

Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης εταιρείας είναι βάσιμοι, διότι σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 2 της διακήρυξης όσοι συμμετέχουν οφείλουν να αποδείξουν με στοιχεία την ειδική και επαγγελματική τους ικανότητα. Σύμφωνα επίσης με το άρθρο 8 παρ. Α1δ της διακήρυξης και με ποινή αποκλεισμού, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να προσκομίσουν Πιστοποιητικό του οικείου Επιμελητηρίου, από το οποίο να προκύπτει η εγγραφή του διαγωνιζόμενου σ' αυτό. Βάσει αυτού του Πιστοποιητικού η Ε.Δ. ελέγχει την ειδική επαγγελματική ικανότητα των διαγωνιζομένων, ενώ οποιοδήποτε επιπλέον έγγραφο ή πιστοποιητικό προσκομισθεί από τους διαγωνιζόμενους, αυτό λειτουργεί επικουρικά από την Ε.Δ. ως προς την παραπάνω διαπίστωση.

Επίσης σύμφωνα με το άρθρο 8 της Ε.Σ.Υ. που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της μελέτης που αφορά την παρούσα διακήρυξη και το οποίο αναφέρει τις Τεχνικές προδιαγραφές του έργου, διαπιστώνεται ότι το έργο αποτελεί την παραγωγή μιας ταινίας – ντοκιμαντέρ, το οποίο βασίζεται και σε κείμενα έρευνας και συνεντεύξεων και σε παραγωγή οπτικού υλικού εικόνας – βίντεο, με διαδικασία μοντάζ, σπικάζ και σκηνοθεσίας.

Σύμφωνα λοιπόν με το Πιστοποιητικό του Επιμελητηρίου Κυκλάδων (4677/11.6.14) του Σταύρου Νιφλή αναφέρεται σαφώς ότι το αντικείμενο της είναι «ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΑΣ - ΛΙΑΝΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΠΤΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΑΚΡΙΒΕΙΑΣ, ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΟΠΤΙΚΟΥ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΚΤΥΠΩΣΗΣ ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΩΝ ΚΑΤΑΛΟΓΩΝ, ΦΥΛΛΑΔΙΩΝ, ΑΦΙΣΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΟΥ ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ», δηλαδή κυρίως παραγωγές φωτογραφιών και διαφημιστικών εντύπων, καθώς και υπηρεσίες οπτικού έργου, αλλά όχι ακουστικού, όπως συνεντεύξεων, ή μοντάζ, σπικάζ κλπ, που είναι καθ' όλα απαραίτητα για την παραγωγή του οπτικοακουστικού υλικού και έργου της παρούσας διακήρυξης

Κατόπιν των ανωτέρω η Ε.Δ. γνωμοδοτεί υπέρ της αποδοχής της ένστασης της διαγωνιζόμενης εταιρείας, ως προς το σημείο 3Β της ένστασης, περί του ισχυρισμού της ότι ο διαγωνιζόμενος Σταύρος Νιφλής δεν φέρεται να έχει ως αντικείμενο Επαγγελματικής Δραστηριότητας την παροχή υπηρεσιών για την ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ και θα έπρεπε να αποκλειστεί.

3Γ1. Η ενιστάμενη εταιρεία, με την υποβληθείσα Ασφαλιστική Ενημερότητα ΙΚΑ (228683-10/06/2014) του Σταύρου Νιφλή, ισχυρίζεται τα παρακάτω: «Σύμφωνα με το ΑΡΘΡΟ 7 της ως άνω διακήρυξης παράγραφος 2 ο ανωτέρω οφείλει να αποδείξει με στοιχεία την Ειδική και Επαγγελματική του Ικανότητα στο αντικείμενο του μειοδοτικού διαγωνισμού. Από την ως άνω Ασφαλιστική Ενημερότητα που αφορά τους μισθωτούς του, η οποία προσκομίζεται από αυτόν, φέρεται στο κεφάλαιο ΕΙΔΟΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ως ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΑΥΤΗΣ η «υπηρεσίες γρήγορης εμφάνισης φιλμ και εκτύπωσης φωτογραφιών». Επιπροσθέτως από την ως άνω Βεβαίωση Ασφαλιστικής Ενημερότητας του ΙΚΑ αποδεικνύεται σε σχέση και σύμφωνα με το ΑΡΘΡΟ 8 σε συνδυασμό με το ΑΡΘΡΟ 7 της με αριθμό 15/2014 (Αρ. Πρωτ.6759/23.5.2014) διακήρυξης, ότι η ως άνω Επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε να γνωμοδοτήσει για τον αποκλεισμό του ανωτέρω από τον μειοδοτικό διαγωνισμό καθ' όσον ΟΥΔΟΛΩΣ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ ΜΕ ΕΓΓΡΑΦΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΟΤΙ ΤΟ ΑΝΩΤΕΡΩ ΦΥΣΙΚΟ ΠΡΟΣΩΠΟ ΕΧΕΙ ΤΗΝ ΕΙΔΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ, ΜΕ ΔΕΔΟΜΕΝΟ ΤΟ ΓΕΓΟΝΟΣ ΟΤΙ ΣΤΗΝ ΩΣ ΑΝΩ ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑΣ ΒΕΒΑΙΩΝΕΤΑΙ ότι το αντικείμενο- είδος των υπηρεσιών που παρέχει ο ανωτέρω είναι η «υπηρεσίες γρήγορης εμφάνισης φιλμ και εκτύπωσης φωτογραφιών» και όχι οι ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ, ΟΠΩΣ ΑΛΛΩΣΤΕ ΕΙΝΑΙ Ο ΤΙΤΛΟΣ ΤΗΣ ΩΣ ΑΝΩ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΤΟΥ ΩΣ ΑΝΩ ΜΕΙΟΔΟΤΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ.

Επίσης ισχυρίζεται ότι για τον παρόντα λόγο θα έπρεπε η Επιτροπή Διαγωνισμού να γνωμοδοτήσει για τον αποκλεισμό του, αφού δεν αποδεικνύεται με έγγραφα στοιχεία η Ειδική και Επαγγελματική του Ικανότητα για τις υπηρεσίες ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ, αλλά αντίθετα ότι παρέχει «υπηρεσίες γρήγορης εμφάνισης φιλμ και εκτύπωσης φωτογραφιών», δηλαδή μη σχετικό αντικείμενο με τον τίτλο και τις ανάγκες του παρόντος μειοδοτικού διαγωνισμού».

Η Επιτροπή ομόφωνα για τα παραπάνω διαπίστωσε τα εξής :

Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης εταιρείας είναι αβάσιμοι, διότι σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 2 της διακήρυξης όσοι συμμετέχουν οφείλουν να αποδείξουν με στοιχεία την ειδική και επαγγελματική τους ικανότητα. Σύμφωνα επίσης με το άρθρο 8 παρ. Α1δ της διακήρυξης και με ποινή αποκλεισμού, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να προσκομίσουν Πιστοποιητικό του οικείου Επιμελητηρίου, από το οποίο να προκύπτει η εγγραφή του διαγωνιζόμενου σ' αυτό. Βάσει αυτού του Πιστοποιητικού η Ε.Δ. ελέγχει την ειδική επαγγελματική ικανότητα των διαγωνιζομένων, ενώ οποιοδήποτε επιπλέον έγγραφο ή πιστοποιητικό προσκομισθεί από τους διαγωνιζόμενους, αυτό λειτουργεί επικουρικά από την Ε.Δ. ως προς την παραπάνω διαπίστωση.

Άρα η Ε.Δ. δεν μπορεί να λάβει υπόψη της, τις ασφαλιστικές βεβαιώσεις ως προς τον έλεγχο της ειδικής επαγγελματικής ικανότητας των διαγωνιζομένων, λόγω του ότι οι Υπηρεσίες που τις εκδίδουν είναι αναρμόδιες για την κρίση αυτή.

Κατόπιν των ανωτέρω η Ε.Δ. γνωμοδοτεί κατά της αποδοχής της ένστασης της διαγωνιζόμενης εταιρείας, ως προς το σημείο 3Γ1 της ένστασης, περί του ισχυρισμού της ότι ο διαγωνιζόμενος Σταύρος Νιφλής με την παρούσα βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας δεν αποδεικνύεται να έχει ως αντικείμενο Επαγγελματικής Δραστηριότητας την παροχή υπηρεσιών για την ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ και θα έπρεπε να αποκλειστεί.

3Γ2. Η ενιστάμενη εταιρεία, με την υποβληθείσα από 16.6.2014 και με αριθμό Πρωτ.850389 Βεβαίωση Ασφαλιστικής Ενημερότητας ΟΑΕΕ, του Σταύρου Νιφλή, ισχυρίζεται τα παρακάτω: «Σύμφωνα με το ΑΡΘΡΟ 7 της ως άνω διακήρυξης παράγραφος 2 ο ανωτέρω οφείλει να αποδείξει με στοιχεία την Ειδική και Επαγγελματική του Ικανότητα στο αντικείμενο του μειοδοτικού διαγωνισμού. Από την ως άνω Ασφαλιστική Ενημερότητα που αφορά τον ίδιο, η οποία προσκομίζεται από αυτόν φέρεται ότι έχει ως δραστηριότητα «Φωτογραφείο». Επιπροσθέτως από την ως άνω Βεβαίωση Ασφαλιστικής Ενημερότητας του ΟΑΕΕ ισχυρίζεται ότι αποδεικνύεται σε σχέση και σύμφωνα με το ΑΡΘΡΟ 8 σε συνδυασμό με το ΑΡΘΡΟ 7 της με αριθμό 15/2014 (Αρ. Πρωτ.6759/23.5.2014) διακήρυξης, ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε να γνωμοδοτήσει για τον αποκλεισμό του ανωτέρω από τον ως άνω μειοδοτικό διαγωνισμό καθ' όσον ΟΥΔΟΛΩΣ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ ΜΕ ΕΓΓΡΑΦΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΟΤΙ ΤΟ ΩΣ ΑΝΩ ΦΥΣΙΚΟ ΠΡΟΣΩΠΟ ΕΧΕΙ ΤΗΝ ΕΙΔΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ, ΜΕ ΔΕΔΟΜΕΝΟ ΤΟ ΓΕΓΟΝΟΣ ΟΤΙ ΣΤΗΝ ΩΣ ΑΝΩ ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ ΒΕΒΑΙΩΝΕΤΑΙ ότι η δραστηριότητά του είναι το «Φωτογραφείο» και όχι οι ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ, ΟΠΩΣ ΑΛΛΩΣΤΕ ΕΙΝΑΙ Ο ΤΙΤΛΟΣ ΤΗΣ ΩΣ ΑΝΩ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΤΟΥ ΩΣ ΑΝΩ ΜΕΙΟΔΟΤΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ και για τον παρόντα λόγο θα έπρεπε η Επιτροπή Διαγωνισμού να γνωμοδοτήσει για τον αποκλεισμό του, αφού δεν αποδεικνύεται με έγγραφα στοιχεία η Ειδική και Επαγγελματική του Ικανότητα για τις υπηρεσίες ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ αλλά ότι ο ίδιος ατομικά έχει ως δραστηριότητά του «Φωτογραφείο», δηλαδή μη σχετική δραστηριότητα με τον τίτλο και τις ανάγκες του παρόντος μειοδοτικού διαγωνισμού».

Η Επιτροπή ομόφωνα για τα παραπάνω διαπίστωσε τα εξής :

Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης εταιρείας είναι αβάσιμοι, διότι σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 2 της διακήρυξης όσοι συμμετέχουν οφείλουν να αποδείξουν με στοιχεία την ειδική και επαγγελματική τους ικανότητα. Σύμφωνα επίσης με το άρθρο 8 παρ. Α1δ της διακήρυξης και με ποινή αποκλεισμού, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να προσκομίσουν Πιστοποιητικό του οικείου Επιμελητηρίου, από το οποίο να προκύπτει η εγγραφή του διαγωνιζόμενου σ' αυτό. Βάσει αυτού του Πιστοποιητικού η Ε.Δ. ελέγχει την ειδική επαγγελματική ικανότητα των διαγωνιζομένων, ενώ οποιοδήποτε επιπλέον έγγραφο ή πιστοποιητικό προσκομισθεί από τους διαγωνιζόμενους, αυτό λειτουργεί επικουρικά από την Ε.Δ. ως προς την παραπάνω διαπίστωση.

Άρα η Ε.Δ. δεν μπορεί να λάβει υπόψη της, τις ασφαλιστικές βεβαιώσεις ως προς τον έλεγχο της ειδικής επαγγελματικής ικανότητας των διαγωνιζομένων, λόγω του ότι οι Υπηρεσίες που τις εκδίδουν είναι αναρμόδιες για την κρίση αυτή.

Κατόπιν των ανωτέρω η Ε.Δ. γνωμοδοτεί κατά της αποδοχής της ένστασης της διαγωνιζόμενης εταιρείας, ως προς το σημείο 3Γ2 της ένστασης, περί του ισχυρισμού της ότι ο διαγωνιζόμενος Σταύρος Νιφλής με την παρούσα βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας δεν αποδεικνύεται να έχει ως αντικείμενο Επαγγελματικής Δραστηριότητας την παροχή υπηρεσιών για την ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ και θα έπρεπε να αποκλειστεί.

3Α. Η ενιστάμενη εταιρεία ισχυρίζεται ότι ο ανωτέρω διαγωνιζόμενος δεν προσκομίζει εξουσιοδότηση με την οποία να ορίζει αντιπρόσωπό του για την συνεννόηση σε περίπτωση ανάθεσης για τη σύμβαση εφόσον ο ίδιος δεν θα μπορεί συνεχώς να εξυπηρετεί το Δήμο και σε κάθε περίπτωση σαν φυσικό πρόσωπο - ατομικά θα έπρεπε να προσκομίσει Υπεύθυνη Δήλωση ότι θα δύναται ατομικά και προσωπικά ο ίδιος να εξυπηρετεί συνεχώς και αδιαλείπτως τον Δήμο σε περίπτωση ανάθεσης της σύμβασης σε αυτόν. Ισχυρίζεται δηλαδή ότι η έλλειψη του ως άνω δικαιολογητικού συνιστά λόγο αποκλεισμού του ανωτέρω σύμφωνα με το ΑΡΘΡΟ 8 ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α 1β, λόγος για τον οποίο η Επιτροπή Διαγωνισμού θα έπρεπε να γνωμοδοτήσει για τον αποκλεισμό αυτού.

Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης εταιρείας είναι αβάσιμοι διότι σύμφωνα με το άρθρο 8 της διακήρυξης και με ποινή αποκλεισμού, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να προσκομίσουν εξουσιοδότηση με την οποία να ορίζει αντιπρόσωπό του για την συνεννόηση σε περίπτωση ανάθεσης για τη σύμβαση εφόσον ο ίδιος δεν θα μπορεί συνεχώς να εξυπηρετεί το Δήμο. Ο όρος αυτός στην παρούσα διακήρυξη ορίζεται για να αντιμετωπίσει το πρόβλημα της νησιωτικότητας, που διέπει όλες τις φάσεις της λειτουργίας του Δήμου Πάρου, όπως φυσικά και εκτελέσεις των έργων του Δήμου και προσπαθεί να αντιμετωπίσει το πρόβλημα της επικοινωνίας των επιχειρήσεων που δεν έχουν έδρα την Πάρο. Η Ε.Δ. θεωρεί ότι το δικαιολογητικό αυτό δεν είναι απαραίτητο, για επιχειρήσεις που εδρεύουν στην Πάρο και δεν αντιμετωπίζουν πρόβλημα επικοινωνίας με την Υπηρεσία.

Κατόπιν των ανωτέρω η Ε.Δ. γνωμοδοτεί κατά της αποδοχής της ένστασης της διαγωνιζόμενης εταιρείας, ως προς το σημείο 3Δ της ένστασης, περί του ισχυρισμού της ότι ο διαγωνιζόμενος Σταύρος Νιφλής δεν κατέθεσε εξουσιοδότηση εκπροσώπησης και θα έπρεπε να αποκλειστεί, διότι η επιχείρηση εδρεύει στην Πάρο.

3Ε. Η ενιστάμενη εταιρεία ισχυρίζεται ότι θα έπρεπε ο ανωτέρω διαγωνιζόμενος να προσκομίζει πιστοποιητικό ISO σύμφωνα με το ΑΡΘΡΟ 2 της ΕΙΔΙΚΗΣ ΣΥΓΓΡΑΦΗΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ της με αριθμό 15 μελέτης της Διακήρυξης και δεν το έχει πράξει, οπότε θα έπρεπε η Επιτροπή Διαγωνισμού να γνωμοδοτήσει για τον αποκλεισμό του ως άνω διαγωνιζόμενου, αφού δεν αποδεικνύεται με έγγραφα στοιχεία η Ειδική και Επαγγελματική του ικανότητα για τις υπηρεσίες ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ διότι δεν προσκόμισε πιστοποιητικό ISO. Ισχυρίζεται δηλαδή ότι ως εκ τούτου δεν αποδεικνύεται εγγράφως ότι ο εν λόγω διαγωνιζόμενος ΤΗΡΕΙ ΚΑΙ ΠΛΗΡΕΙ ΤΙΣ ΔΙΕΘΝΕΙΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ISO και για το λόγο αυτό θα έπρεπε να γνωμοδοτήσει η ως άνω Επιτροπή Διαγωνισμού για τον αποκλεισμό του από αυτόν.

Η Επιτροπή ομόφωνα για τα παραπάνω διαπίστωσε τα εξής :

Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης εταιρείας είναι αβάσιμοι, διότι αρχικά σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 2 της διακήρυξης όσοι συμμετέχουν οφείλουν να αποδείξουν με στοιχεία την ειδική και επαγγελματική τους ικανότητα. Σύμφωνα όμως με το άρθρο 8 παρ. Α1δ της διακήρυξης και με ποινή αποκλεισμού, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να προσκομίσουν Πιστοποιητικό του οικείου Επιμελητηρίου, από το οποίο να προκύπτει η εγγραφή του διαγωνιζόμενου σ' αυτό. Βάσει αυτού του Πιστοποιητικού, η Ε.Δ. ελέγχει την ειδική επαγγελματική ικανότητα των διαγωνιζομένων, ενώ οποιοδήποτε επιπλέον έγγραφο ή πιστοποιητικό προσκομισθεί από τους διαγωνιζόμενους, αυτό λειτουργεί επικουρικά από την Ε.Δ. ως προς την παραπάνω διαπίστωση και σαφώς δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού.

[]

Κατόπιν των ανωτέρω η Ε.Δ. γνωμοδοτεί κατά της αποδοχής της ένστασης της διαγωνιζόμενης εταιρείας, ως προς το σημείο 3Ε της ένστασης, περί του ισχυρισμού της ότι ο διαγωνιζόμενος Σταύρος Νιφλής δεν φέρεται να έχει ως αντικείμενο Επαγγελματικής Δραστηριότητας την παροχή υπηρεσιών για την ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ, ως προς και μόνο τον λόγο αυτόν και θα έπρεπε να αποκλειστεί.

3ΣΤ. Η ενιστάμενη εταιρεία, ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με το ΑΡΘΡΟ 7.2 της ως άνω διακήρυξης «Όσοι συμμετέχουν οφείλουν να αποδείξουν με στοιχεία την ειδική και επαγγελματική τους ικανότητα», γεγονός το οποίο αποδεικνύεται και από την άδεια εγκατάστασης και λειτουργίας της παραγωγής οπτικοακουστικού υλικού, δικαιολογητικό το οποίο ουδόλως προσκομίζεται από τον ανωτέρω.

Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης εταιρείας είναι αβάσιμοι, διότι αρχικά σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 2 της διακήρυξης όσοι συμμετέχουν οφείλουν να αποδείξουν με στοιχεία την ειδική και επαγγελματική τους ικανότητα. Σύμφωνα όμως με το άρθρο 8 παρ. Α1δ της διακήρυξης και με ποινή αποκλεισμού, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να προσκομίσουν Πιστοποιητικό του οικείου Επιμελητηρίου, από το οποίο να προκύπτει η εγγραφή του διαγωνιζόμενου σ' αυτό. Βάσει αυτού του Πιστοποιητικού, η Ε.Δ. ελέγχει την ειδική επαγγελματική ικανότητα των διαγωνιζομένων, ενώ οποιοδήποτε επιπλέον έγγραφο ή πιστοποιητικό προσκομισθεί από τους διαγωνιζόμενους, αυτό λειτουργεί επικουρικά από την Ε.Δ. ως προς την παραπάνω διαπίστωση και σαφώς δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού.

Κατόπιν των ανωτέρω η Ε.Δ. γνωμοδοτεί κατά της αποδοχής της ένστασης της διαγωνιζόμενης εταιρείας, ως προς το σημείο 3ΣΤ της ένστασης, περί του ισχυρισμού της ότι ο διαγωνιζόμενος Σταύρος Νιφλής δεν κατέθεσε την άδεια εγκατάστασης και λειτουργίας της παραγωγής οπτικοακουστικού υλικού και θα έπρεπε να αποκλειστεί.

Σύμφωνα με τα παραπάνω, και λαμβάνοντας υπόψη τα οριζόμενα στη διακήρυξη, η Επιτροπή
Γνωμοδοτεί Ομόφωνα υπέρ:

1. της αποδοχής της ένστασης της “ΕΡΜΗΣ PRODUCTION” – Γ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ – Σ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ Ο.Ε – ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΕΣ ως εμπρόθεσμης
2. της αποδοχής της ένστασης της “ΕΡΜΗΣ PRODUCTION” – Γ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ – Σ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ Ο.Ε – ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΕΣ ως προς το σημείο 1Α
3. της αποδοχής της ένστασης της “ΕΡΜΗΣ PRODUCTION” – Γ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ – Σ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ Ο.Ε – ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΕΣ ως προς το σημείο 1Β
4. της αποδοχής της ένστασης της “ΕΡΜΗΣ PRODUCTION” – Γ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ – Σ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ Ο.Ε – ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΕΣ ως προς το σημείο 1Γ
5. της απόρριψης της ένστασης της “ΕΡΜΗΣ PRODUCTION” – Γ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ – Σ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ Ο.Ε – ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΕΣ ως προς το σημείο 1Α
6. της αποδοχής της ένστασης της “ΕΡΜΗΣ PRODUCTION” – Γ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ – Σ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ Ο.Ε – ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΕΣ ως προς το σημείο 1Ε
7. της απόρριψης της ένστασης της “ΕΡΜΗΣ PRODUCTION” – Γ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ – Σ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ Ο.Ε – ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΕΣ ως προς το σημείο 1ΣΤ
8. της αποδοχής της ένστασης της “ΕΡΜΗΣ PRODUCTION” – Γ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ – Σ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ Ο.Ε – ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΕΣ ως προς το σημείο 1Ζ
9. της απόρριψης της ένστασης της “ΕΡΜΗΣ PRODUCTION” – Γ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ – Σ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ Ο.Ε – ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΕΣ ως προς το σημείο 1Η
10. της απόρριψης της ένστασης της “ΕΡΜΗΣ PRODUCTION” – Γ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ – Σ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ Ο.Ε – ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΕΣ ως προς το σημείο 2Α
11. της αποδοχής της ένστασης της “ΕΡΜΗΣ PRODUCTION” – Γ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ – Σ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ Ο.Ε – ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΕΣ ως προς το σημείο 2Β
12. της απόρριψης της ένστασης της “ΕΡΜΗΣ PRODUCTION” – Γ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ – Σ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ Ο.Ε – ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΕΣ ως προς το σημείο 2Γ1
13. της αποδοχής της ένστασης της “ΕΡΜΗΣ PRODUCTION” – Γ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ – Σ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ Ο.Ε – ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΕΣ ως προς το σημείο 2Γ2
14. της απόρριψης της ένστασης της “ΕΡΜΗΣ PRODUCTION” – Γ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ – Σ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ Ο.Ε – ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΕΣ ως προς το σημείο 2Δ1
15. της απόρριψης της ένστασης της “ΕΡΜΗΣ PRODUCTION” – Γ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ – Σ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ Ο.Ε – ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΕΣ ως προς το σημείο 2Δ2
16. της απόρριψης της ένστασης της “ΕΡΜΗΣ PRODUCTION” – Γ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ – Σ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ Ο.Ε – ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΕΣ ως προς το σημείο 2Ε1

- της απόρριψης της ένστασης της “ΕΡΜΗΣ PRODUCTION” – Γ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ – Σ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ Ο.Ε – ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΕΣ ως προς το σημείο 2ΣΤ
- της απόρριψης της ένστασης της “ΕΡΜΗΣ PRODUCTION” – Γ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ – Σ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ Ο.Ε – ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΕΣ ως προς το σημείο 2Ζ
- της απόρριψης της ένστασης της “ΕΡΜΗΣ PRODUCTION” – Γ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ – Σ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ Ο.Ε – ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΕΣ ως προς το σημείο 3Α
- της αποδοχής της ένστασης της “ΕΡΜΗΣ PRODUCTION” – Γ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ – Σ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ Ο.Ε – ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΕΣ ως προς το σημείο 3Β
- της απόρριψης της ένστασης της “ΕΡΜΗΣ PRODUCTION” – Γ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ – Σ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ Ο.Ε – ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΕΣ ως προς το σημείο 3Γ1
- της απόρριψης της ένστασης της “ΕΡΜΗΣ PRODUCTION” – Γ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ – Σ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ Ο.Ε – ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΕΣ ως προς το σημείο 3Γ2
- της απόρριψης της ένστασης της “ΕΡΜΗΣ PRODUCTION” – Γ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ – Σ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ Ο.Ε – ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΕΣ ως προς το σημείο 3Δ
- της απόρριψης της ένστασης της “ΕΡΜΗΣ PRODUCTION” – Γ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ – Σ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ Ο.Ε – ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΕΣ ως προς το σημείο 3Ε
- της απόρριψης της ένστασης της “ΕΡΜΗΣ PRODUCTION” – Γ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ – Σ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ Ο.Ε – ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΕΣ ως προς το σημείο 3ΣΤ

• εισηγούμαστε την τροποποίηση του από 20-06-2014 Πρακτικού και την κατάρτιση νέου πίνακα Διαγωνιζομένων των οποίων οι προσφορές κρίνονται ως ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΕΣ :

<u>Α/Α</u>	<u>ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ</u>	<u>ΚΡΙΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ</u>
1.	ΚΟΣΚΙΝΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε.	<u>ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ</u>
2.	ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ Δ. – ΡΟΥΣΣΗΣ Μ. Ο.Ε. – “MOD ADVERTISING”	<u>ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ</u>
3.	“ΕΡΜΗΣ PRODUCTION” – Γ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ – Σ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ Ο.Ε – ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΕΣ	<u>ΠΑΡΑΔΕΚΤΗ</u>
4.	ΣΤΑΥΡΟΣ ΝΙΦΛΗΣ	<u>ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ</u>

ΠΑΡΟΣ 01 ΙΟΥΛΙΟΥ 2014

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

1) Ρούσσος Παντελής, Πρόεδρος 2) Κλαμπατσέας Γεώργιος Μέλος 3) Ταΐρης Στέργιος, Μέλος. }

Κατόπιν των ανωτέρω ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής ζήτησε από τα μέλη της, τη λήψη απόφασης σχετικά: 1) με την έγκριση ή μη του από 20 Ιουνίου 2014 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ της επιτροπής διεξαγωγής δημοπρασιών και αξιολόγησης των προσφορών Παροχής Υπηρεσιών που αφορά στην κατακύρωση του πρόχειρου μειοδοτικού διαγωνισμού: παροχή υπηρεσιών για την παραγωγή οπτικοακουστικού υλικού για την προβολή και ανάδειξη των ανεμόμυλων Αγίας Άννας και Δημαρχείου Πάρου, στην εταιρεία: ΚΟΣΚΙΝΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε.

2) με την αποδοχή ή μη της από 01-07-2014 ΕΙΣΗΓΗΣΗΣ της επιτροπής διεξαγωγής δημοπρασιών και αξιολόγησης των προσφορών Παροχής Υπηρεσιών επί των ενστάσεων που υποβλήθηκαν κατά του από 20-06-2014 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ που αφορά στον πρόχειρο μειοδοτικό διαγωνισμό: παροχή υπηρεσιών για την παραγωγή οπτικοακουστικού υλικού για την προβολή και ανάδειξη των ανεμόμυλων Αγίας Άννας και Δημαρχείου Πάρου.

3) με την απόρριψη ή μη της με αρ.πρωτ.:8170/23-06-2014 ένστασης της διαγωνιζόμενης εταιρείας: «ΕΡΜΗΣ PRODUCTION» – Γ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ – Σ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ Ο.Ε – ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΕΣ κατά του από 20-06-2014 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ της επιτροπής διεξαγωγής δημοπρασιών και αξιολόγησης των προσφορών Παροχής Υπηρεσιών που αφορά στον πρόχειρο μειοδοτικό διαγωνισμό: παροχή υπηρεσιών για την παραγωγή οπτικοακουστικού υλικού για την προβολή και ανάδειξη των ανεμόμυλων Αγίας Άννας και Δημαρχείου Πάρου, ως προς τα σημεία που γνωμοδοτεί για την αποδοχή τους η επιτροπή διεξαγωγής δημοπρασιών και αξιολόγησης των προσφορών Παροχής Υπηρεσιών στην από 01-07-2014 ΕΙΣΗΓΗΣΗ της.

3) με την αποδοχή ή μη της από 01-07-2014 ΕΙΣΗΓΗΣΗΣ της επιτροπής διεξαγωγής δημοπρασιών και αξιολόγησης των προσφορών Παροχής Υπηρεσιών επί της Τροποποίησης του από 20-06-2014 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ που αφορά στον πρόχειρο μειοδοτικό διαγωνισμό: παροχή υπηρεσιών για την παραγωγή οπτικοακουστικού υλικού για την προβολή και ανάδειξη των ανεμόμυλων Αγίας Άννας και Δημαρχείου Πάρου, όσο αφορά στην κατάρτιση νέου πινάκα διαγωνιζομένων από τον οποίο προκύπτει ότι εκ των τεσσάρων διαγωνιζομένων ΠΑΡΑΔΕΚΤΗ κρίθηκε μόνο η προσφορά της εταιρείας: «ΕΡΜΗΣ PRODUCTION» – Γ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ – Σ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ Ο.Ε – ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΕΣ η οποία προσέφερε έκπτωση 07% (επτά τοις εκατό) ήτοι: 6.804,88 € (χωρίς ΦΠΑ 23%).

4) με την κατακύρωση ή μη του αποτελέσματος του πρόχειρου μειοδοτικού διαγωνισμού και την ανάθεση του έργου: παροχή υπηρεσιών για την παραγωγή οπτικοακουστικού υλικού για την προβολή και ανάδειξη των ανεμόμυλων Αγίας Άννας και Δημαρχείου Πάρου στην εταιρεία: «ΕΡΜΗΣ PRODUCTION» – Γ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ – Σ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ Ο.Ε – ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΕΣ

Η Οικονομική Επιτροπή

αφού άκουσε την εισήγηση του Προέδρου, έλαβε υπόψη τα άρθρα 72 και 176 του ν.3852/2010, τη σχετική νομοθεσία που αναλυτικά αναφέρεται στη με αρ.52/2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής (περί προκήρυξης του πρόχειρου διαγωνισμού για την εν λόγω παροχή υπηρεσιών), το με αρ. πρωτ.:8995/02-07-2014 έγγραφο της επιτροπής διεξαγωγής δημοπρασιών και αξιολόγησης των προσφορών Παροχής Υπηρεσιών, με το οποίο διαβιβάζεται στην Οικονομική Επιτροπή το από 20 Ιουνίου 2014 ΠΡΑΚΤΙΚΟ του πρόχειρου μειοδοτικού διαγωνισμού για την παροχή υπηρεσιών που αφορά στο αντικείμενο του θέματος προς έγκριση, το με αρ. πρωτ.: 8896/02-07-2014 έγγραφο του προέδρου της επιτροπής διεξαγωγής δημοπρασιών και αξιολόγησης των προσφορών Παροχής Υπηρεσιών, με το οποίο διαβιβάζεται στην Οικονομική Επιτροπή η από 01-07-2014 εισήγηση της, επί των ενστάσεων που υποβλήθηκαν κατά του από 20-06-2014 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ του αναφερόμενου στο θέμα διαγωνισμού καθώς και επί της Τροποποίησης αυτού, τη με αρ.πρωτ.:8170/23-06-2014 ένσταση της διαγωνιζόμενης εταιρείας: «ΕΡΜΗΣ PRODUCTION» – Γ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ – Σ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ Ο.Ε – ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΕΣ, το φάκελο με τα λοιπά στοιχεία και μετά από διαλογική συζήτηση

Αποφασίζει ομόφωνα

Τη μη έγκριση του από 20 Ιουνίου 2014 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ της επιτροπής διεξαγωγής δημοπρασιών και αξιολόγησης των προσφορών Παροχής Υπηρεσιών που αφορά στην κατακύρωση του πρόχειρου μειοδοτικού διαγωνισμού: παροχή υπηρεσιών για την παραγωγή οπτικοακουστικού υλικού για την προβολή και ανάδειξη των ανεμόμυλων Αγίας Άννας και Δημαρχείου Πάρου, στην εταιρεία: ΚΟΣΚΙΝΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε.

Την αποδοχή της από 01-07-2014 ΕΙΣΗΓΗΣΗΣ της επιτροπής διεξαγωγής δημοπρασιών και αξιολόγησης των προσφορών Παροχής Υπηρεσιών επί των ενστάσεων που υποβλήθηκαν κατά του από 20-06-2014 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ που αφορά στον πρόχειρο μειοδοτικό διαγωνισμό: παροχή υπηρεσιών για την παραγωγή οπτικοακουστικού υλικού για την προβολή και ανάδειξη των ανεμόμυλων Αγίας Άννας και Δημαρχείου Πάρου.

Την αποδοχή της με αρ.πρωτ.:8170/23-06-2014 ένστασης της διαγωνιζόμενης εταιρείας: «ΕΡΜΗΣ PRODUCTION» – Γ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ – Σ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ Ο.Ε – ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΕΣ κατά του από 20-06-2014 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ που αφορά στον πρόχειρο μειοδοτικό διαγωνισμό: παροχή υπηρεσιών για την παραγωγή οπτικοακουστικού υλικού για την προβολή και ανάδειξη των ανεμόμυλων Αγίας Άννας και Δημαρχείου Πάρου, ως προς τα σημεία που γνωμοδοτεί για την αποδοχή τους η επιτροπή διεξαγωγής δημοπρασιών και αξιολόγησης των προσφορών Παροχής Υπηρεσιών στην από 01-07-2014 ΕΙΣΗΓΗΣΗ της.



Την αποδοχή της από 01-07-2014 ΕΙΣΗΓΗΣΗΣ της επιτροπής διεξαγωγής δημοπρασιών και αξιολόγησης των προσφορών Παροχής Υπηρεσιών επί της Τροποποίησης του από 20-06-2014 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ που αφορά στον πρόχειρο μειοδοτικό διαγωνισμό: παροχή υπηρεσιών για την παραγωγή οπτικοακουστικού υλικού για την προβολή και ανάδειξη των ανεμόμυλων Αγίας Άννας και Δημαρχείου Πάρου, όσο αφορά στην κατάρτιση νέου πίνακα διαγωνιζομένων από τον οποίο προκύπτει ότι εκ των τεσσάρων διαγωνιζομένων ΠΑΡΑΔΕΚΤΗ κρίθηκε μόνο η προσφορά της εταιρείας: «ΕΡΜΗΣ PRODUCTION» – Γ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ – Σ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ Ο.Ε – ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΕΣ η οποία προσέφερε έκπτωση 07% (επτά τοις εκατό) ήτοι: 6.804,88 € (χωρίς ΦΠΑ 23%).

Την κατακύρωση του αποτελέσματος του πρόχειρου μειοδοτικού διαγωνισμού και την ανάθεση του έργου: παροχή υπηρεσιών για την παραγωγή οπτικοακουστικού υλικού για την προβολή και ανάδειξη των ανεμόμυλων Αγίας Άννας και Δημαρχείου Πάρου στην εταιρεία: «ΕΡΜΗΣ PRODUCTION» – Γ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ – Σ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ Ο.Ε – ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΕΣ αντί του ποσού των 6.804,88 € (χωρίς ΦΠΑ 23%)

Εξουσιοδοτεί το Δήμαρχο να υπογράψει τη σχετική σύμβαση ανάθεσης.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **100/2014**.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκε η υπάλληλος του Δ-Πάρου Καρούσου Ευτυχία για την τήρηση των πρακτικών.

Σε επιβεβαίωση των παραπάνω συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο Πρόεδρος
Βλαχογιάννης Χρήστος

Τα μέλη
Φραγκούλη Μαρουσώ
Ρούσσος Παντελής
Πατέλης Άγγελος

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής

Πατέλης Άγγελος